



# **LA TROMPERIE IMMACULÉE**

**Six dimensions clés des irrégularités électorales**

Le rapport Navarro

## Résumé

Ce rapport évalue l'équité et l'intégrité de l'élection présidentielle de 2020 en examinant six dimensions d'irrégularités électorales présumées dans six États clés du champ de bataille. Les preuves utilisées pour mener cette évaluation comprennent plus de 50 procès et décisions judiciaires, des milliers d'affidavits et de <sup>déclarations</sup><sup>1</sup>, des témoignages dans différents États, des analyses publiées par des groupes de réflexion et des centres juridiques, des vidéos et des photos, des commentaires publics et une couverture médiatique étendue.

La matrice ci-dessous indique que des irrégularités significatives se sont produites dans les six États du champ de bataille et dans les six dimensions des irrégularités électorales. Cette constatation donne du crédit à l'affirmation selon laquelle l'élection pourrait bien avoir été volée au président Donald J. Trump.

	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
Outright Voter Fraud	✓	✓	*	✓	*	✓
Ballot Mishandling		✓	✓	✓	✓	✓
Contestable Process Fouls	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Equal Protection Clause Violations	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Voting Machine Irregularities	✓	✓	✓	✓	✓	*
Significant Statistical Anomalies	✓	✓	✓	✓		✓

✓ = Wide-Spread Evidence \* = Some Evidence

Les conclusions de ce rapport permettent de déduire ce qui aurait pu être une stratégie coordonnée pour faire face aux élections. En effet, les irrégularités observées sont tellement constantes dans les six États du champ de bataille qu'elles suggèrent une stratégie coordonnée pour, si ce n'est voler l'élection, jouer stratégiquement le processus électoral de manière à "bourrer l'urne" et faire injustement pencher la balance en faveur du ticket de Biden-Harris. Les principales conclusions de ce rapport sont les suivantes :

- Le poids des preuves et les modèles d'irrégularités sont tels qu'il est irresponsable pour quiconque - en particulier les médias grand public - de prétendre qu'il n'y a "aucune preuve" de fraude ou d'irrégularités.

- Les bulletins de vote en question en raison des irrégularités électorales identifiées sont plus que suffisants pour faire basculer le résultat en faveur du président Trump si même une partie relativement faible de ces bulletins devait être jugée illégale.
- Les six États du champ de bataille présentent la plupart, voire la totalité, des six dimensions des irrégularités électorales. Cependant, chaque État a un ensemble unique de problèmes qui peuvent être considérés comme "les plus importants". En d'autres termes, tous les États du champ de bataille sont caractérisés par des irrégularités électorales identiques ou similaires ; mais, comme les familles malheureuses de Tolstoï, chaque État du champ de bataille est différent dans sa façon d'aborder les irrégularités électorales.
- Il s'agissait d'un vol par mille coupes à travers six dimensions et six états de champ de bataille plutôt que n'importe quelle irrégularité électorale de type "balle d'argent".
- En refusant d'enquêter sur un nombre croissant de griefs légitimes, les médias anti-Trump et les médias sociaux censeurs se font les complices du public américain pour le protéger de la vérité. C'est un jeu dangereux qui mine à la fois la crédibilité des médias et la stabilité de notre système politique et de notre République.
- Les journalistes, les experts et les dirigeants politiques qui participent actuellement à ce qui est devenu la "blanchisserie de Biden" devraient reconnaître les six dimensions des irrégularités électorales et mener les enquêtes appropriées pour déterminer la vérité sur les élections de 2020. Si cela n'est pas fait avant le jour de l'investiture, nous risquons de mettre au pouvoir un président illégitime et illégal qui n'a pas le soutien d'une grande partie du peuple américain.
- L'incapacité à enquêter de manière agressive et complète sur les six dimensions des irrégularités électorales évaluées dans ce rapport est un échec flagrant non seulement de nos médias grand public anti-Trump et de la censure des médias sociaux, mais aussi de nos pouvoirs législatif et judiciaire.
  - Les gouverneurs républicains de l'Arizona et de la Géorgie ainsi que les majorités républicaines dans les deux chambres des assemblées législatives de cinq des six États du champ de bataille - Arizona, Géorgie, Michigan, Pennsylvanie et Wisconsin<sup>2</sup> - ont eu à la fois le pouvoir et l'occasion d'enquêter sur les six dimensions des irrégularités électorales présentées dans ce rapport. Pourtant, sous une pression politique intense, ces hommes politiques ont manqué à leurs devoirs et responsabilités constitutionnels et ont ainsi manqué à leurs obligations envers leurs États et cette nation ainsi qu'envers leur parti.
  - Les tribunaux des États et les tribunaux fédéraux, y compris la Cour suprême, ont manqué à leur devoir envers le peuple américain en refusant de se prononcer de

manière appropriée sur les irrégularités électorales qui leur ont été soumises. Leurs échecs constituent un grand risque pour la République américaine.

- Si ces irrégularités électorales ne font pas l'objet d'une enquête approfondie avant le jour de l'investiture et ne sont donc pas effectivement autorisées à se présenter, ce pays court le risque très réel de ne plus jamais pouvoir organiser d'élections présidentielles équitables. Les élections sénatoriales à bulletins nuls prévues pour le 5 janvier en Géorgie constituent un premier test de ce risque imminent.

## I. Introduction

Le jour de l'élection, à minuit pile, le président Donald J. Trump semblait bien parti pour remporter un second mandat. Il était déjà en passe de remporter la Floride et l'Ohio ; et aucun républicain n'a jamais remporté une élection présidentielle sans gagner l'Ohio alors que seuls deux démocrates ont remporté la présidence sans gagner la Floride. <sup>3</sup>

Dans le même temps, le ticket Trump-Pence avait des pistes substantielles et apparemment insurmontables en Géorgie, en Pennsylvanie, au Michigan et au Wisconsin. Si ces pistes se maintenaient, ces quatre États clés du champ de bataille propulseraient le président Trump vers une victoire décisive de 294 à 244 au Collège électoral.

Peu après minuit, cependant, alors qu'un flot de bulletins de vote par correspondance et par correspondance commençait à entrer dans le décompte, la marée rouge de la victoire a commencé à faire virer Joe Biden au bleu. Au fur et à mesure du dépouillement des bulletins de vote par correspondance et des bulletins de vote par correspondance, les importantes avancements du président en Géorgie, en Pennsylvanie, au Michigan et au Wisconsin se sont tout simplement évanouis en de minces avancements de Joe Biden.

À minuit, le soir du 3 novembre, et comme l'illustre le tableau 1, le président Trump devançait de plus de 110 000 voix le Wisconsin et de plus de 290 000 voix le Michigan. En Géorgie, il devance le président Trump de 356 945 voix, et en Pennsylvanie de plus d'un demi-million de voix. Le 7 décembre, cependant, ces larges écarts se sont transformés en une mince avance de Biden : 11 779 voix en Géorgie, 20 682 voix au Wisconsin, 81 660 voix en Pennsylvanie et 154 188 voix au Michigan.

### **Tableau 1 : Une marée rouge en tête de peloton fait virer le bleu de Biden**

	GEORGIA	PENNSYLVANIA	MICHIGAN	WISCONSIN
Trump Lead Midnight 11/3	356,945	555,189	293,052	112,022
Biden "Lead" 12/15	11,779	81,660	154,188	20,682

Sources: Associated Press & Edison/Decision Desk HQ  
 \*Midnight based on state's time zone

Une histoire tout aussi intéressante se déroulait en Arizona et au Nevada. Alors que Joe Biden était en tête dans ces deux États supplémentaires le soir de l'élection - avec un peu plus de 30 000 voix au Nevada et moins de 150 000 voix en Arizona - les sondages internes de la campagne Trump ont prédit que le

Le Président comblera ces lacunes une fois que tous les votes auront été comptés. Bien entendu, cela n'a jamais eu lieu.

Dans le sillage de cet étonnant retournement de situation, une tempête nationale a éclaté au sujet de l'équité et de l'intégrité de l'une des institutions les plus sacro-saintes d'Amérique - notre système d'élection présidentielle. Les critiques à droite et au sein du parti républicain - y compris le président Trump lui-même - ont accusé le vol de l'élection. Ils ont étayé ces accusations accablantes par plus de 50 <sup>procès</sup><sup>4</sup>, des milliers d'affidavits et de déclarations à l'appui, ainsi que des vidéos, des photos et des comptes rendus de première main apparemment incriminants de toutes sortes de chicaneries. <sup>5</sup>

Les critiques de la gauche et du parti démocrate ont, en revanche, rejeté ces accusations comme étant les raisins amers d'un perdant pleurnichard. Certains de ces critiques ont complètement nié toute fraude, mauvaise conduite ou malversation. D'autres ont reconnu que si certaines irrégularités électorales ont pu exister, ils insistent vigoureusement sur le fait que ces irrégularités ne sont pas suffisamment importantes pour renverser l'élection.

Une bataille royale similaire fait rage entre les grands segments anti-tremblement de la soi-disant les médias "grand public" et les médias alternatifs conservateurs. Dans toute la diaspora des médias traditionnels anti-Trump - qui comprend les publications les plus importantes comme le New York Times et le Washington Post et les réseaux de télévision par câble comme CNN et MSNBC - un fort chœur de voix a demandé au président Trump de concéder l'élection.

Ces mêmes voix anti-Trump ont été tout aussi promptes à dénoncer ou à discréditer quiconque - surtout dans leur propre cercle - ose enquêter sur ce qui pourrait bien s'avérer LE plus grand scandale politique de l'histoire américaine. Les médias sociaux comme Facebook, Twitter et YouTube ont également censuré activement et sans relâche toute personne qui osait remettre en question les résultats des élections.

En revanche, les médias alternatifs, principalement associés au mouvement conservateur américain, ont assuré une couverture complète et approfondie des nombreuses questions de fraude,

d'inconduite et d'autres irrégularités qui sont mises au jour. De War Room Pandemic<sup>6</sup> de Steve Bannon et Just the News<sup>7</sup> de John Solomon à National Pulse<sup>8</sup> de Raheem Kassam, en passant par Newsmax<sup>9</sup> et One America News Network<sup>10</sup>, les Américains avides de faits et de nouveautés n'ont pu trouver ces informations cruciales qu'en suivant cette couverture alternative.

Les sondages d'opinion montrent clairement que le public américain n'achète pas ce que le Parti démocrate et les médias anti-Trump et sociaux vendent. Par exemple, selon un récent sondage Rasmussen : Soixante-deux pour cent (62 %) des républicains disent qu'il est "très probable que les démocrates aient volé les élections", tandis que 28 % des indépendants et 17 % des démocrates partagent ce point de vue. <sup>11</sup>

Si, en fait, des preuves irréfutables sont mises au jour, prouvant que l'élection a effectivement été volée après une inauguration de Biden placée sous le signe du *fait accompli*, nous courons, en tant que pays, le risque très réel que le centre même de notre grande union américaine ne tienne pas.

En d'autres termes, si la plus grande démocratie de l'histoire du monde ne peut pas organiser des élections libres et équitables, et si une grande partie des grands médias de ce pays n'enquêtent même pas complètement sur ce qui devient une montagne de preuves de plus en plus nombreuses remettant en question le résultat des élections, il y a peu de chances que notre démocratie et cette République survivent telles que nous les connaissons. Il est donc essentiel que nous allions au fond de cette affaire. C'est le but de ce rapport.

## II. Les six dimensions des irrégularités électorales dans six États du champ de bataille

Ce rapport évalue l'équité et l'intégrité de l'élection présidentielle de 2020 dans six États clés où le candidat démocrate Joe Biden détient une mince avance, et où les résultats continuent d'être très contestés. Comme le montrent les nombreuses notes en fin de rapport, les éléments de preuve utilisés pour mener cette évaluation comprennent plus de 50 procès et décisions judiciaires, des milliers d'affidavits et de déclarations, des témoignages présentés dans différents États, des rapports et analyses publiés par des groupes de réflexion et des centres juridiques, des vidéos et des photos, des commentaires publics et des témoignages de première main, ainsi qu'une vaste couverture médiatique.

À partir d'un examen et d'une analyse de ces preuves, six dimensions majeures des irrégularités électorales présumées ont été identifiées et évaluées État par État dans six États clés du champ de bataille : Arizona, Géorgie, Michigan, Nevada, Pennsylvanie et Wisconsin. Ces six dimensions comprennent la fraude électorale pure et simple, les erreurs de vote, les fautes de procédure contestables, les violations de la clause de protection égale, les irrégularités des machines de vote et les anomalies statistiques significatives.

La matrice du tableau 2 donne un aperçu de la présence ou de l'absence de chacune des six dimensions des irrégularités électorales présumées dans chacun des six États du champ de bataille. La colonne 1 énumère chacune des six dimensions ainsi que la marge de victoire présumée de

Biden et les éventuels bulletins illégaux dus à des irrégularités électorales. Les colonnes 2 à 7 de la matrice indiquent ensuite la présence ou l'absence d'irrégularités électorales dans un État donné.

Notez qu'une coche dans une cellule de la matrice indique qu'il y a des preuves *généralisées* dans un état donné pour une dimension particulière d'irrégularité électorale tandis qu'une étoile indique qu'il y a au moins *quelques* preuves.

**Tableau 2 : Irrégularités électorales présumées en 2020 dans les six États du champ de bataille**

	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
Outright Voter Fraud	✓	✓	*	✓	*	✓
Ballot Mishandling		✓	✓	✓	✓	✓
Contestable Process Fouls	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Equal Protection Clause Violations	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Voting Machine Irregularities	✓	✓	✓	✓	✓	*
Significant Statistical Anomalies	✓	✓	✓	✓		✓
Biden "Victory" Margin	10,457	11,779	154,188	33,596	81,660	20,682
Possible Illegal Ballots	>100,000	>400,000	Unknown	>100,000	>600,000	>200,000

✓ = Wide-Spread Evidence \* = Some Evidence

Deux points clés ressortent immédiatement de la matrice. Premièrement, des irrégularités significatives semblent être omniprésentes dans les six États du champ de bataille. Seul l'Arizona est exempt de toute erreur de vote apparemment généralisée, tandis que seule la Pennsylvanie ne présente pas d'anomalies statistiques significatives. Le reste de la matrice du tableau 2 est une mer de coches et d'étoiles occasionnelles.

Deuxièmement, si l'on compare la prétendue marge de victoire de Biden dans la colonne 7 du chiffre avec les éventuels bulletins illégaux dans la colonne 8, il devrait être clair que le nombre de bulletins illégaux possibles éclipse la prétendue marge de victoire de Biden dans cinq des six États.

Par exemple, la prétendue marge de victoire de Biden dans le Nevada est de 33 596 voix alors que le nombre de bulletins en question est plus de trois fois supérieur. En Arizona, où la marge de victoire présumée de Biden est la plus étroite (10 457 votes), il y a près de dix fois plus de bulletins illégaux possibles ; et le rapport entre le vote présumé de Biden et les bulletins illégaux possibles est encore plus élevé pour la Géorgie.

Seul le Michigan fait exception à la règle. Ce n'est pas parce qu'il s'agit probablement d'une véritable exception, mais simplement parce qu'il n'existe pas encore d'estimations suffisantes de la manière dont les différents types d'irrégularités au Michigan se traduisent par d'éventuels votes illégaux.

Il est clair que, sur la base de cette matrice, le peuple américain mérite une réponse définitive quant à savoir si cette élection a été volée à Donald J. Trump. En l'absence d'une enquête approfondie avant le jour de l'investiture, un nuage et une tache pèseront sur ce qui sera perçu par de nombreux Américains comme une administration Biden illégitime.

Les six sections suivantes de ce rapport examinent plus en détail chacune des six dimensions des allégations d'irrégularités électorales.

### III. La fraude électorale pure et simple

La *fraude électorale pure et simple* va de la fabrication à grande échelle de faux bulletins de vote, de la corruption et des électeurs morts aux bulletins de vote déposés par des électeurs inéligibles tels que des criminels et des étrangers en situation irrégulière, aux bulletins de vote comptés plusieurs fois et aux électeurs illégaux hors de l'État. Le tableau 3 donne un aperçu, dans les six États du champ de bataille, des différents types de fraude électorale pure et simple qui ont été allégués.

#### **Tableau 3 : Fraude à l'électorat direct lors de l'élection présidentielle de 2020**

	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
Bribery	✓			✓		
Fake Ballot Manufacturing & Destruction of Legally Cast Real Ballots	✓	✓		*	*	
Indefinitely Confined Voter Abuses		*			*	✓
Ineligible Voters & Voters Who Voted in Multiple States	✓	✓		✓		
Dead Voters & Ghost Voters	✓	✓	*	✓	*	
Counting Ballots Multiple Times			*	*	*	✓
Illegal Out-of-State Voters	✓	✓		✓	*	

✓ = Wide-Spread Evidence \* = Some Evidence

Le chiffre montre que différents types de fraude peuvent être présents dans les six États. Définissons plus précisément chacun de ces différents types de fraude en utilisant des exemples qui se veulent illustratifs plutôt qu'exhaustifs.

### Corruption

Dans le contexte de la fraude électorale, la *corruption* désigne la sollicitation, l'acceptation ou le transfert de valeur par la corruption en échange d'une action officielle, telle que l'inscription sur les listes électorales ou le vote pour un candidat préféré.<sup>12</sup> Au moins au Nevada, il y a un cas de "slam dunk" où une telle corruption s'est produite.

Ce qui est si étonnant dans l'affaire du Nevada, c'est le mépris effronté de nos lois fédérales sur la corruption. Dans l'État d'argent, dans un effort orchestré par la campagne Biden, les Amérindiens semblent avoir échangé leurs votes non pas contre des pièces d'argent, mais plutôt contre des cartes-cadeaux Visa, des bijoux et d'autres "butins".<sup>13</sup> Selon l'<sup>14</sup>

### Fabrication de faux bulletins de vote et destruction de bulletins de vote réels émis légalement

La *fabrication de faux bulletins de vote* implique la production frauduleuse de bulletins au nom d'un candidat ; et l'un des exemples les plus inquiétants de fabrication possible de faux bulletins de vote concerne un chauffeur de camion qui a affirmé dans une déclaration sous serment avoir ramassé de grandes caisses de bulletins à New York et les avoir livrées à un bureau de vote en Pennsylvanie.<sup>15</sup> Il pourrait s'agir de bien plus de 100 000 bulletins de vote, soit suffisamment de faux pour avoir fait basculer l'élection à Biden dans l'État de Keystone.

De même, en Pennsylvanie, il existe une déclaration et une photo qui suggèrent qu'un membre du personnel de scrutin a utilisé une clé USB non sécurisée pour déverser un cache de votes exceptionnellement important sur les machines à compilation des votes. Les totalisations qui en ont résulté ne correspondaient pas aux bulletins de vote envoyés par la poste et scannés dans les machines. <sup>16</sup>

L'exemple le plus flagrant d'une éventuelle fabrication de faux bulletins de vote au nom de Joe Biden s'est sans doute produit à la State Farm Arena d'Atlanta, en Géorgie. Les auteurs possibles ont été pris *en flagrant délit* sur une vidéo de surveillance.

Dans une version de cette histoire, les observateurs des sondages et les médias ont été invités à partir au milieu de la nuit après une fuite d'eau suspecte. Une fois la salle dégagée, plusieurs responsables électoraux ont sorti de grandes boîtes de bulletins de vote de dessous une table drapée. Ils ont ensuite procédé à la compilation d'une quantité de faux bulletins de vote fabriqués, estimée à plusieurs dizaines de milliers. <sup>17</sup> Il est à noter qu'une forte augmentation des votes Biden suite à la tabulation de ces bulletins peut être clairement observée après que ces votes aient été traités. <sup>18</sup>

Malgré ce qui semble être une preuve accablante d'un crime possible, une série d'histoires est apparue dans la diaspora des médias anti-Trump, rejetant toute inquiétude. Selon ces histoires de blanchiment, il s'agissait d'urnes régulières et autorisées, les observateurs des médias n'ont pas été priés de partir mais sont simplement partis de leur propre chef, et il est parfaitement acceptable de compter les bulletins de vote en l'absence d'observateurs. <sup>19</sup> C'est du moins ce que l'on peut dire.

Bien sûr, c'est précisément le genre d'incident qui devrait faire l'objet d'une enquête approfondie à la fois par le procureur général de Géorgie et par le ministère fédéral de la Justice. Cependant, il n'est pas encore clair si de telles enquêtes sont en cours. En attendant, la cassette vidéo elle-même, en l'absence d'une explication adéquate, a contribué au climat actuel de scepticisme entourant l'équité et l'intégrité de l'élection.

Enfin, à titre d'exemple de la *destruction* possible de *bulletins de vote réels légalement émis*, il y a cette allégation d'une affaire judiciaire déposée auprès du tribunal de district des États-Unis pour le district de l'Arizona : Les plaignants affirment que plus de 75 000 bulletins de vote par correspondance ont été déclarés non retournés alors qu'ils avaient été effectivement retournés. Ces bulletins de vote par correspondance ont ensuite été perdus ou détruits (ce qui correspond aux allégations de destruction de bulletins de vote par correspondance) et/ou ont été remplacés par des bulletins vierges remplis par des travailleurs électoraux ou d'autres tiers. <sup>20</sup>

### Abus d'électeurs indéfiniment confinés

Les *électeurs indéfiniment confinés* sont ceux qui ne peuvent pas voter en personne en raison de leur âge ou d'un handicap quelconque. Il existe deux types d'abus possibles associés à ces électeurs indéfiniment confinés.

Le premier type d'abus consiste à exploiter les personnes âgées ou les infirmes en détournant efficacement leur identité et leur vote. Par exemple, en Géorgie, la famille d'un homme âgé dans une maison de retraite a découvert qu'un bulletin de vote postal avait été demandé et soumis sous son identité d'électeur, alors que cela avait été fait sans son consentement. <sup>21</sup> Dans une situation similaire en Pennsylvanie, deux parents et leur fille atteinte du syndrome de Downs sont allés voter en personne et ont découvert qu'un bulletin de vote postal avait été demandé et soumis pour la fille sans son consentement. <sup>22</sup>

Le deuxième type d'abus d'électeurs indéfiniment confinés est bien plus conséquent, du moins dans l'État du Wisconsin. L'allégation clé de plusieurs dossiers judiciaires est que des "électeurs de mauvaise foi" s'inscrivant comme "indéfiniment confinés" ont intentionnellement enfreint "la loi électorale du Wisconsin pour contourner les exigences d'identification avec photo pour l'intégrité des élections". En bref, ils ont pu voter sans présenter de photo d'identité et ont donc subi un contrôle d'identité beaucoup moins rigoureux que celui qui aurait été effectué autrement.

Cet abus s'est produit, selon un article de presse, après que "des employés des comtés de Dane et de Milwaukee ont donné des conseils illégaux qui ont encouragé des personnes à utiliser la détention illimitée comme moyen d'ignorer l'obligation de présenter une pièce d'identité avec photo".<sup>23</sup> L'atout a qualifié à juste titre cette situation d'invitation ouverte à la fraude ; et les histoires et les photos abondent d'électeurs du Wisconsin qui se sont inscrits comme étant détenus indéfiniment mais qui ont été vus assister à des mariages, faire du vélo, partir en vacances et être tout sauf détenus. <sup>24</sup>

Voici ce qui est le plus important à propos de ce type particulier de fraude électorale : Dans le sillage de la définition élargie des électeurs indéfiniment confinés - une définition jugée juridiquement *incorrecte* par la Cour suprême du Wisconsin<sup>25</sup> - le nombre d'électeurs indéfiniment confinés est passé d'un peu moins de 70 000 électeurs en 2019 à plus de 200 000 en <sup>2020</sup><sup>26</sup>.

### Électeurs inéligibles et électeurs ayant voté dans plusieurs États

Les *électeurs* inéligibles comprennent les criminels jugés inéligibles, les citoyens mineurs, les électeurs non inscrits, les étrangers en situation irrégulière, les électeurs illégaux hors de l'État et les électeurs utilisant illégalement une boîte postale comme adresse. <sup>27</sup>

Dans une requête déposée au tribunal par l'équipe juridique de la campagne Trump, l'avocat principal Ray Smith a fourni une liste de plus de 70 000 électeurs présumés inéligibles qui ont voté en Géorgie lors des élections de 2020. <sup>28</sup> Toujours en Géorgie, plus de 20 000 personnes semblent avoir déposé un formulaire d'avis de changement d'adresse auprès du gouvernement de l'État de Géorgie ou avoir eu d'autres indications de déménagement hors de l'État. Pourtant, ces électeurs hors État, clairement inéligibles, semblent être restés sur les listes électorales et avoir voté lors des élections de 2020. <sup>29</sup>

Il existe des points de données supplémentaires concernant les électeurs non éligibles hors de l'État : Entre 80 et 100 membres autoproclamés affiliés à Black Lives Matter d'autres États ont admis avoir voté en Pennsylvanie.<sup>30</sup>

En ce qui concerne les *électeurs qui votent dans plusieurs États*, un procès prétend qu'environ 15 000 bulletins de vote par correspondance ou par correspondance ont été reçus au Nevada de la part d'électeurs dont on savait qu'ils avaient voté dans d'autres États.<sup>31</sup> Il est utile de noter ici qu'au Nevada, les employés des bureaux de vote n'auraient pas été cohérents dans leurs procédures lorsqu'ils ont vérifié auprès des électeurs s'ils acceptaient l'identification des électeurs de Californie ou du Nevada comme preuve d'éligibilité pour s'inscrire sur les listes électorales.<sup>32</sup>

### Électeurs morts et électeurs fantômes

Selon de nombreux témoignages, un nombre surprenant de bulletins de vote ont été déposés dans plusieurs États clés du champ de bataille par des électeurs décédés, ce qui a déclenché un mouvement de protestation, en référence à un film classique de Bruce Willis, il s'agissait de l'élection du "Sixième sens" - je vois des morts voter.

En Pennsylvanie, par exemple, une analyse statistique menée par la Trump Campaign, qui a fait correspondre les listes électorales aux nécrologies publiques, a révélé que plus de 8 000 électeurs décédés confirmés avaient voté par correspondance.<sup>33</sup> En Géorgie - ce qui souligne le rôle crucial que toute catégorie d'irrégularités électorales peut jouer dans la détermination du résultat - le nombre estimé de personnes présumées décédées qui ont voté est presque exactement égal à la marge de victoire de Biden.

Dans le Michigan, selon un compte de première main offert dans une déclaration, des opérateurs informatiques d'un bureau de vote de Detroit ajoutaient manuellement les noms et adresses de milliers de bulletins de vote aux systèmes de totalisation des votes avec des électeurs dont la date de naissance était en 1900.<sup>34</sup> Et dans le Nevada, un veuf depuis 2017 a vu que sa femme décédée avait réussi à déposer un bulletin de vote postal le 2 novembre 2020, trois ans et demi après son décès.<sup>35</sup>

Il peut être utile de noter ici que les électeurs morts ont joué un rôle essentiel dans le vol de l'élection de Richard Nixon, un vol orchestré par le maire Richard Daley et sa machine politique de Chicago. Selon un rapport, "plus de 3 000 votes ont été exprimés au nom de personnes décédées, et plus de 31 000 personnes ont voté deux fois dans différents endroits de la ville". La marge de victoire du président Kennedy dans l'Illinois était inférieure à 9 000 votes.

En ce qui concerne l'électeur fantôme, un "électeur fantôme" est un électeur qui demande et soumet un bulletin de vote au nom d'un électeur qui ne réside plus à l'adresse où cet électeur a été enregistré. En Géorgie, par exemple, il est allégué que plus de 20 000 électeurs absents ou précoces - soit près de deux fois la marge de victoire de Biden - ont voté après avoir quitté l'État.<sup>36</sup> Au Nevada, un employé de bureau de vote a indiqué que jusqu'à 50 bulletins de vote par jour étaient livrés aux domiciles laissés vacants par leurs anciens résidents.<sup>37</sup>

## Compter les bulletins de vote plusieurs fois

Le *comptage multiple des bulletins de vote* se produit le plus souvent lorsque des lots de bulletins sont scannés à nouveau et tabulés à plusieurs reprises dans les machines de vote électroniques. Cela peut également se produire lorsqu'une même personne vote plusieurs fois dans la même journée. Des preuves de ces types particuliers de "bourrage de bulletins" sont présentes dans les six États du champ de bataille.

Par exemple, dans le Wisconsin, on a vu des travailleurs électoraux passer plus d'une fois les bulletins de vote dans les machines à compilation.<sup>38</sup> Dans le comté de Wayne, Michigan, des observateurs républicains ont observé des solliciteurs qui re-balayaient des lots de bulletins de vote dans les machines à compilation des votes jusqu'à 3 ou 4 fois.<sup>39</sup>

En Pennsylvanie, un enquêteur a observé qu'une femme votait deux fois dans la même journée en changeant d'apparence.<sup>40</sup> Un autre membre du personnel électoral a observé des personnes dans les files d'attente d'un coin d'un lieu de vote qui votaient, puis qui se rendaient dans un autre lieu de vote de l'autre côté du bâtiment pour voter.<sup>41</sup> Un autre membre du personnel électoral a vu une femme voter deux fois aux machines à voter le jour du scrutin.<sup>42</sup>

## IV. Mauvais traitement des bulletins de vote

La *mauvaise gestion des bulletins de vote* représente la deuxième dimension majeure des allégations d'irrégularités électorales lors de l'élection présidentielle de 2020. Comme l'illustre le tableau 4, il s'agit d'un problème à multiples facettes qui touche tous les États du champ de bataille. Examinons ce chiffre en commençant par l'absence de vérification correcte de l'identification des électeurs.

### **Tableau 4 : Mauvais traitement des bulletins de vote dans les États du champ de bataille**

	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
No Voter I.D. Check			*	*		✓
Signature Match Check Abuses		✓		✓	✓	
“Naked Ballots” Lacking Outer Envelope			*		✓	
Broken Chain of Custody & Unauthorized Ballot Handling or Movements		✓	✓	✓	✓	✓
Ballots Accepted Without Postmarks & Backdating of Ballots			*			*

✓ = Wide-Spread Evidence \* = Some Evidence

Pas de vérification de l'identité des électeurs

Il est essentiel pour l'intégrité de toute élection que les employés des bureaux de vote vérifient correctement l'identité et l'inscription d'un électeur lorsque celui-ci se présente pour voter en personne. Cependant, il existe au moins quelques preuves de l'absence de vérification adéquate de l'identité des électeurs dans plusieurs des États du champ de bataille.

Par exemple, dans le Michigan, le président d'un bureau de vote a permis à une personne de voter sans présenter de pièce d'identité et à une autre de voter avec seulement une photocopie de son permis de conduire.<sup>43</sup> Au Nevada, les membres du personnel électoral ont reçu pour instruction de conseiller aux personnes qui souhaitent s'inscrire sur les listes électorales et qui ne disposaient pas de pièces d'identité ou de permis de conduire en bonne et due forme du Nevada de procéder comme suit Ces électeurs non inscrits pouvaient sortir dans le parking et prendre rendez-vous avec le Department of Motor Vehicles jusqu'en janvier 2021 pour obtenir un permis de conduire du Nevada comme preuve de leur identité. Ils pourraient alors apporter la confirmation de leur rendez-vous avec le DMV, soit sous forme papier, soit sous forme numérique ; et cela suffirait pour leur permettre d'être enregistrés.<sup>44</sup>

Abus en matière de concordance des signatures

Il est tout aussi essentiel que les compteurs vérifient légalement les bulletins de vote par correspondance et les bulletins de vote par correspondance en vérifiant si les signatures sur les enveloppes extérieures correspondent aux dossiers d'inscription des électeurs.<sup>45</sup> Il convient toutefois

de noter que les divers abus en matière de concordance des signatures représentent un problème majeur au Nevada, en Pennsylvanie et surtout en Géorgie.

En Géorgie, contrairement à la loi de l'État, le secrétaire d'État a conclu un décret de consentement avec le parti démocrate qui a affaibli la correspondance des signatures à une seule vérification au lieu de deux. Cet affaiblissement illégal du test de vérification de la concordance des signatures a remis en question plus de 1,2 million de bulletins de vote par correspondance déposés en Géorgie.  
46

La Géorgie n'est pas le seul État où des abus en matière de vérification de la concordance des signatures ont fait surface. La loi du Nevada exige que des *personnes* - et non des machines - vérifient toutes les signatures et tous les bulletins de vote. Pourtant, le registre des électeurs du comté de Clark a utilisé un système informatique défectueux de vérification de la concordance des signatures, appelé Agilis, pour effectuer ces vérifications.<sup>47</sup> Comme nous le verrons plus loin, ce problème de machines remplaçant des personnes, en violation de la loi de l'État du Nevada, a été aggravé par le fait que le système Agilis a un taux de précision inacceptablement bas, ce qui facilite le passage des bulletins illégaux sur son écran.<sup>48</sup>

Des abus de signatures ont également été constatés dans le Wisconsin, où les certifications obligatoires d'informations sur les électeurs pour les bulletins de vote par correspondance ont été réduites et/ou supprimées, là encore en violation de la législation de l'État. Comme l'a fait remarquer une action en justice, ce changement "a sapé l'autorité du corps législatif de l'État, a réduit la sécurité et l'intégrité de l'élection en facilitant la fraude sur les bulletins de vote par correspondance et a créé une autre règle non standard en conflit avec les termes clairs du code électoral du Wisconsin, empêchant le traitement uniforme des bulletins de vote par correspondance dans tout l'État".<sup>49</sup>

### Les "bulletins nus" manquent d'enveloppe extérieure

Un bulletin de *vote nu* est un bulletin de vote par correspondance ou par correspondance sans enveloppe extérieure portant la signature de l'électeur. Il est illégal d'accepter le bulletin nu, car l'enveloppe extérieure est le seul moyen de vérifier l'identité d'un électeur.

L'acceptation illégale de bulletins nus semble être particulièrement aiguë en Pennsylvanie en raison des "directives" malavisées émises par le secrétaire d'État - un démocrate enregistré<sup>50</sup> - pour que ces bulletins nus soient comptés.

La publication de ces directives, en violation du droit de l'État<sup>51</sup>, semble être une tentative flagrante d'un politicien démocrate pour augmenter le nombre de votes en faveur de Joe Biden, car il était clair que les démocrates voteraient de manière disproportionnée par correspondance. Cet incident est particulièrement flagrant car lorsque la Cour suprême de Pennsylvanie a rejeté cette directive, le secrétaire d'État a refusé de publier de nouvelles directives enjoignant aux responsables

électorales de NE PAS compter les bulletins de vote par correspondance ou les bulletins de vote par correspondance non conformes.<sup>52</sup>

### Rupture de la chaîne de détention et manipulation ou mouvements non autorisés des bulletins de vote

Le maintien d'une chaîne de contrôle adéquate pour les bulletins de vote est la clé de voûte d'élections équitables. La chaîne de responsabilité est rompue lorsqu'un bulletin de vote est frauduleusement transféré, contrôlé ou déplacé sans supervision ou contrôle adéquat.<sup>53</sup>

Si les problèmes de chaîne de responsabilité peuvent s'appliquer à tous les bulletins de vote, le risque de rupture de la chaîne de responsabilité est évidemment plus élevé pour les bulletins envoyés par la poste et les bulletins de vote par correspondance. En effet, les bulletins de vote doivent passer par un plus grand nombre de mains.

Lors de l'élection présidentielle de 2020, l'utilisation accrue - souvent illégale - de boîtes de dépôt non surveillées a sans doute accru le risque de rupture de la chaîne de responsabilité. Il en va de même pour la pratique accrue de la "récolte des bulletins de vote", qui consiste à ce que des tiers récupèrent les bulletins des électeurs et les livrent dans des boîtes de dépôt ou directement aux agents électoraux.

Les boîtes de dépôt et la récolte des bulletins de vote donnent l'occasion aux mauvais acteurs d'insérer des bulletins frauduleux dans le processus électoral. Cette observation de BlackBoxVoting.org montre clairement qu'il s'agit d'un problème très grave : "Dans les affaires judiciaires, les violations de la chaîne de possession peuvent entraîner le refus d'admettre des preuves ou même le rejet d'une affaire. Lors d'élections, les violations de la chaîne de détention peuvent entraîner une "incertitude incurable" et des injonctions des tribunaux à refaire les élections" (c'est nous qui soulignons).<sup>54</sup>

Pour illustrer le problème des boîtes de dépôt, en Pennsylvanie, des bulletins de vote ont été illégalement déposés dans des boîtes de dépôt au centre de vote de Nazareth, en violation de la loi de l'État.<sup>55</sup> De même, en Pennsylvanie, un homme filmé et photographié est sorti d'une Jeep banalisée pour extraire des bulletins d'une boîte de dépôt non surveillée et les apporter dans un centre de dépouillement. Ce même homme a été vu revenir avec un conteneur de bulletins vide à placer dans la boîte de dépôt non surveillée.<sup>56</sup>

Dans le Wisconsin, le comité électoral de l'État a illégalement placé cinq cents boîtes de dépôt pour la collecte des bulletins de vote par correspondance dans tout l'État. Cependant, ces boîtes de dépôt étaient situées de manière disproportionnée dans les zones urbaines qui ont tendance à avoir un taux d'enregistrement des démocrates beaucoup plus élevé, favorisant ainsi la candidature de Joe Biden. Note : Toute utilisation d'une boîte de dépôt dans le Wisconsin est illégale en vertu de la loi. Par conséquent, les votes exprimés par leur intermédiaire ne peuvent être légalement comptabilisés dans un résultat d'élection certifié.<sup>57</sup>

À titre d'exemple de récolte de bulletins de vote - en l'occurrence au début du processus - 25 000 bulletins ont été demandés en même temps à des résidents de maisons de retraite en Pennsylvanie.  
58

Voici d'autres exemples d'une éventuelle rupture de la chaîne de responsabilité : De grands bacs de bulletins de vote par correspondance sont arrivés au centre de comptage du Wisconsin avec des enveloppes déjà ouvertes, ce qui signifie que les bulletins ont pu être falsifiés.<sup>59</sup> Ils ont néanmoins été comptés.

Toujours dans le Wisconsin, un travailleur électoral a été observé en train de déplacer des sacs de bulletins de vote vierges dans un véhicule, puis de partir sans surveillance.<sup>60</sup> Il y a aussi le cas précédemment cité d'un chauffeur de camion qui a raconté en personne comment il avait transporté de grandes quantités de faux bulletins de vote fabriqués de New York en Pennsylvanie.

Enfin, pour ce qui est de la manipulation ou du déplacement non autorisés des bulletins de vote, il y a le problème des *compteurs de bulletins illégaux*. Il s'agit de personnes qui ne sont pas légalement autorisées et/ou certifiées pour compter les bulletins de vote.

Dans un cas curieux, un individu qui a travaillé comme photographe officiel pour la campagne de Kamala Harris en 2019<sup>61</sup> aurait été impliqué dans le scannage de bulletins de vote dans le comté de Floyd, en Géorgie. Les scanners ne peuvent avoir aucun lien avec les candidats à l'élection présidentielle.

### Bulletins acceptés sans cachet de la poste et antidatage des bulletins

Dans tous les États du champ de bataille, il est interdit aux employés des bureaux de vote de compter les bulletins de vote par correspondance ou par correspondance qui n'ont pas le cachet de la poste. Il est également illégal d'antidater les bulletins de vote afin qu'ils puissent être considérés comme ayant respecté la date limite de réception et de dépouillement des bulletins. Il existe des preuves de ces irrégularités dans plusieurs des États du champ de bataille.

Par exemple, dans le Wisconsin, selon une déclaration, les employés du service postal des États-Unis (USPS) à Milwaukee ont reçu à plusieurs reprises des instructions de deux responsables pour antidater les bulletins de vote arrivant en retard afin qu'ils puissent toujours être comptés.<sup>62</sup> En outre, l'USPS aurait antidaté jusqu'à 100 000 bulletins de vote dans le Wisconsin.<sup>63</sup>

De même, à Detroit, dans le Michigan, comme l'a fait remarquer un tribunal, les employés des bureaux de vote ont demandé aux compteurs d'antidater les bulletins de vote par correspondance pour qu'ils puissent être comptés.<sup>64</sup> Un observateur a également observé des bulletins de vote dans le Michigan qui passaient dans des machines à compilation des votes sans cachet de la poste.<sup>65</sup>

## V. Fautes de procédure contestables

Les fautes de procédure contestables représentent la troisième dimension des irrégularités électorales lors de l'élection présidentielle de 2020. Les différentes formes que peuvent prendre ces irrégularités de procédure sont illustrées dans le tableau 5 pour les six États en compétition.

**Tableau 5 : Fautes de processus contestables dans les États du champ de bataille**

	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
Abuses of Poll Watchers & Observers	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Mail-In & Absentee Ballot Rules Violated Contrary to State Law		✓			✓	✓
Voters Not Properly Registered Allowed to Vote		✓	*	✓	*	✓
Illegal Campaigning at Poll Locations			*		*	*
Ballots Cured by Poll Workers or Voters Contrary to Law	✓	✓	✓	✓	✓	✓

✓ = Wide-Spread Evidence \* = Some Evidence

### Abus des observateurs et des surveillants de sondages

Les processus par lesquels les observateurs surveillent la réception, l'ouverture et le décompte des bulletins de vote sont essentiels à l'équité et à l'intégrité de toute élection. Vous pouvez voir dans le tableau 5 que des abus de la part des observateurs ont été constatés dans les six États du champ de bataille.

En Géorgie<sup>66</sup>, au Michigan<sup>67</sup> et en Pennsylvanie<sup>68</sup>, les juges des élections et d'autres membres du personnel électoral ont interdit l'accès aux centres de dépouillement des bulletins de vote. Et ce, malgré la présentation d'un certificat et d'une pièce d'identité en bonne et due forme.

En Géorgie<sup>69</sup>, au Michigan<sup>70</sup>, au Nevada<sup>71</sup> et en Pennsylvanie<sup>72</sup>, les observateurs républicains des sondages ont également été contraints d'entrer dans des zones confinées, ce qui a limité leur champ de vision. Dans certains cas, ce confinement a été imposé par les forces de l'ordre locales.

Dans ces quatre États, les observateurs républicains ont également reçu l'ordre de se tenir à des distances déraisonnables des bureaux de vote. Dans le Michigan - sans doute le "premier parmi ses pairs" en ce qui concerne les abus des observateurs - les travailleurs électoraux ont installé des panneaux d'affichage sur les fenêtres de la salle où les bulletins étaient traités et comptés, afin de bloquer la vue.<sup>73</sup> En Pennsylvanie, des dizaines de milliers de bulletins de vote ont été traités dans des arrière-salles où les observateurs du scrutin n'avaient pas le droit d'observer du tout.<sup>74</sup>

C'est une question extrêmement sérieuse car ce sont ces observateurs qui représentent les défenseurs de première ligne d'un processus électoral équitable. Leur travail consiste à s'assurer que tous les bulletins de vote sont traités correctement et comptabilisés en conséquence. Ils cherchent à répondre à des questions telles que Y a-t-il un processus de concordance des signatures en cours ? Chaque bulletin de vote comporte-t-il une enveloppe extérieure ou s'agit-il d'un bulletin nu ? Les bulletins sont-ils passés plus d'une fois dans les machines à compilation ?

Lorsque les observateurs des sondages sont empêchés de voir ou forcés de voir à des distances inacceptables, ces chiens de garde ne peuvent pas répondre avec précision à ces questions. Ils ne peuvent donc pas remplir leur fonction de chien de garde critique.

#### Violation des règles relatives au vote par correspondance et au vote par correspondance, en contradiction avec la législation de l'État

En Géorgie, plus de 300 000 personnes ont été autorisées à voter après avoir demandé un vote par correspondance plus de 180 jours avant le jour du scrutin. Il s'agit là d'une violation flagrante du droit de l'État.<sup>75</sup>

En Pennsylvanie et dans le Wisconsin, les responsables démocrates des élections ont agi unilatéralement pour accepter les bulletins de vote par correspondance et par correspondance après le jour du scrutin. Les républicains de l'État ont fait valoir que cela était contraire à la législation de l'État.

En Pennsylvanie, les bulletins de vote par correspondance et par correspondance ont été acceptés jusqu'à trois jours après le jour du scrutin.<sup>76</sup> Le 7 novembre, en prévision d'une contestation judiciaire, la Cour suprême des États-Unis a ordonné que les quelque 10 000 bulletins de vote par correspondance et par correspondance arrivés après le 3 novembre soient séparés des bulletins de vote arrivés le jour du scrutin.<sup>77</sup> En dépit de cette directive, un observateur du scrutin a signalé le 7 novembre que, dans le comté du Delaware, les bulletins reçus la veille n'étaient pas séparés des bulletins reçus le jour du scrutin, contrairement à la loi de l'État.<sup>78</sup>

La loi de l'État du Wisconsin n'autorise pas le vote anticipé. Néanmoins, les fonctionnaires municipaux du bastion démocrate de Madison, dans le Wisconsin, ont contribué à la création de plus de 200 bureaux de vote illégaux "Democracy in the Park".

Ces faux bureaux de vote ont été promus et soutenus par la campagne Biden. Ils ont fourni des témoins pour les votes par correspondance et ont agi en tous points comme des bureaux de vote

légaux. En outre, ils ont reçu des bulletins de vote en dehors de la période limitée de 14 jours précédant une élection qui est autorisée par la loi pour le vote en personne ou par correspondance. Il s'agit là de violations manifestes du droit de l'État.<sup>79</sup>

### Électeurs non inscrits correctement autorisés à voter

L'une des tâches du personnel électoral est de s'assurer que les électeurs en personne sont légalement inscrits et sont bien ceux qu'ils disent être. Dans au moins trois des six États du champ de bataille - la Géorgie, le Nevada et le Wisconsin - ce travail n'a peut-être pas été fait efficacement.

Dans le Wisconsin, par exemple, les fonctionnaires ont refusé que les observateurs du scrutin contestent les qualifications des personnes qui demandent à voter ou exigent une preuve de ces qualifications.<sup>80</sup> En Géorgie, plus de 2 000 personnes semblent avoir voté alors qu'elles ne figuraient pas dans les registres de l'État comme ayant été inscrites sur les listes électorales.<sup>81</sup>

En Pennsylvanie, un observateur a observé des travailleurs électoraux qui ramenaient des personnes dont les noms n'apparaissaient pas dans les registres d'inscription des électeurs dans une zone séparée, non observée par les observateurs. Là, ces électeurs apparemment non inscrits ont rencontré un juge des élections qui leur aurait dit : "Vous y retournez, vous leur dites que c'est votre nom et vous pouvez voter"<sup>82</sup>.

### Campagne illégale dans les bureaux de vote

Les employés des bureaux de vote sont censés rester politiquement neutres. Lorsqu'un membre du personnel électoral affiche un parti pris pour un candidat politique plutôt qu'un autre dans un lieu de vote, cela est contraire à la loi de l'État. Malheureusement, cette loi semble avoir été violée à plusieurs reprises dans le Michigan, la Pennsylvanie et le Wisconsin.

Par exemple, en Pennsylvanie, les enquêteurs portaient un attirail d'un groupe appelé "Protection des électeurs". Il s'agit d'un comité d'action politique financé à 100 % par les démocrates et consacré au redécoupage électoral en Pennsylvanie ; le port de son attirail constitue une campagne électorale illégale.<sup>83</sup>

Dans le cadre d'une campagne illégale similaire dans le Michigan, des employés du bureau de vote ont été autorisés à porter des chemises Black Lives Matter et ont été vus portant des sacs fourre-tout de l'attirail du président Obama.<sup>84</sup> De plus, les travailleurs électoraux portant les t-shirts des campagnes de Biden et d'Obama ont été autorisés à se rendre sur le lieu du dépouillement des bulletins de vote.<sup>85</sup>

Dans le Wisconsin, des représentants de la campagne Biden étaient à l'extérieur avec des presse-papiers pour parler aux électeurs en route pour voter. Ils se trouvaient clairement à l'intérieur du périmètre interdit pour la propagande électorale. Les travailleurs électoraux n'ont rien fait pour lutter contre cette campagne illégale malgré les objections des observateurs.<sup>86</sup>

## Des bulletins de vote traités par des travailleurs électoraux ou des électeurs contrairement à la loi

Dans certaines circonstances, le personnel électoral et les électeurs peuvent corriger les bulletins de vote comportant des erreurs ou des divergences. Ce processus est connu sous le nom de "traitement des bulletins de vote".

Dans dix-neuf États, les employés des bureaux de vote doivent informer les électeurs s'il y a des erreurs ou des divergences sur leurs bulletins et leur permettre de "corriger" ou de corriger toute erreur afin que leurs votes soient pris en compte.<sup>87</sup> Toutefois, dans les États qui n'autorisent pas la correction des erreurs, les bulletins présentant des anomalies telles que des signatures manquantes ou non concordantes doivent être rejetés.<sup>88</sup>

En Pennsylvanie, et contrairement à la loi de l'État, les travailleurs électoraux ont été formés pour permettre aux électeurs de soigner ou de "corriger" leurs bulletins de vote.<sup>89</sup> Selon un document judiciaire, les comtés de Pennsylvanie contrôlés par les démocrates ont participé à des activités de prospection avant le jour du scrutin "en examinant les bulletins de vote reçus par la poste pour détecter les irrégularités".<sup>90</sup> Ces irrégularités comprenaient "l'absence de l'enveloppe intérieure de secret ou l'absence de signature de l'électeur sur l'enveloppe extérieure de déclaration". Les électeurs ont ensuite été informés afin qu'ils puissent corriger leurs bulletins de vote - une violation évidente de la législation de l'État.<sup>91</sup>

De nombreux autres exemples de bulletins de vote traités illégalement abondent. Par exemple, dans le Wisconsin, on a observé que des dizaines de milliers de bulletins de vote avaient été corrigés ou guéris malgré les objections des observateurs électoraux.<sup>92</sup>

En Pennsylvanie, les travailleurs électoraux ont trié environ 4 500 bulletins de vote comportant diverses erreurs dans des bacs. Ils ont ensuite rempli les 4 500 bulletins de vote pour qu'ils puissent être lus par les machines à compilation, ce qui est contraire à la législation de l'État.<sup>93</sup>

Dans le Michigan, les travailleurs électoraux ont modifié les dates sur les enveloppes extérieures des bulletins de vote afin de pouvoir les compter.<sup>94</sup> Les travailleurs électoraux du Michigan ont également rempli des bulletins vierges pour "corriger" les bulletins de vote par correspondance et les bulletins de vote par correspondance selon ce qu'ils croyaient que "l'électeur avait voulu".<sup>95</sup>

## VI. Violation de la clause de protection égale

La clause de protection égale fait partie du <sup>14<sup>e</sup></sup> amendement de la Constitution américaine et constitue un pilier fondamental de la République américaine. Cette clause de protection égale stipule qu'aucun État ne peut refuser à ses citoyens une protection égale des lois qui le régissent.<sup>96</sup>

Le tableau 6 illustre trois violations majeures présumées de la clause de protection égale lors de l'élection présidentielle de 2020. Comme l'illustre le tableau, chaque violation a été observée dans les six États du champ de bataille.

**Tableau 6 : Violations de la clause de protection égale dans les six États du champ de bataille**

	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
Higher Standards of Certification & I.D. Verification Applied to In-Person Voters	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Different Standards of Ballot Curing	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Differential & Partisan Poll Watcher Treatment	✓	✓	✓	✓	✓	✓

✓ = Wide-Spread Evidence \* = Some Evidence

#### Normes plus élevées de certification et de vérification de l'identité appliquées aux électeurs en personne

La première violation présumée porte sur l'application de normes de certification et d'identification des électeurs plus élevées pour les électeurs en personne que pour les électeurs par correspondance et les électeurs absents. En effet, ces normes plus élevées ont bénéficié de manière disproportionnée à la candidature de Joe Biden, car le président Trump avait un pourcentage beaucoup plus élevé d'électeurs en personne que d'électeurs par correspondance et par correspondance. En effet, les bulletins de vote par correspondance et par correspondance étaient largement biaisés pour Joe Biden dans tout le pays, avec des ratios allant jusqu'à 3 votes sur 4 dans certains États.<sup>97</sup>

Notez ici qu'une grande partie de la fraude et des irrégularités présumées concernant les bulletins de vote se sont concentrées sur les électeurs par correspondance et les bulletins de vote par correspondance. Par conséquent, plus le niveau de contrôle de ces électeurs est faible, plus les votes illégaux pour Joe Biden par rapport à Donald Trump pourraient se glisser. Il convient également de noter que cette violation particulière de la clause de protection égale a été rendue possible par le fait que les observateurs des bureaux de vote n'ont pas eu la possibilité de faire des observations significatives.

Les exemples les plus flagrants de cette violation particulière de la clause de protection égale se sont peut-être produits en Géorgie et au Michigan. La Géorgie, par exemple, exige une pièce d'identité pour le vote en personne et le Michigan n'autorise que le vote provisoire sans pièce

d'identité. Toutefois, en Géorgie et au Michigan, une pièce d'identité valide n'est pas nécessaire pour voter par correspondance tant que la personne s'est déjà inscrite lors d'une élection précédente.

Ces procédures sont mûres pour la fraude. En fait, il est prouvé que les fraudeurs électoraux ont ciblé des électeurs qui avaient voté lors d'élections antérieures mais qui n'ont pas voté lors d'élections plus récentes. Ces fraudeurs pourraient ensuite déposer des bulletins de vote au nom de ces électeurs peu fréquents, avec peu de chances qu'ils soient pris. Toutefois, de nombreuses déclarations sous serment détaillent les personnes qui se présentent aux bureaux de vote pour être ensuite informées que les registres indiquent qu'elles ont déjà voté. Au moins quatorze déclarations sous serment ont été faites par des Géorgiens.

Autre exemple, dans le Wisconsin, les bulletins de vote par correspondance ont été acceptés sans que les signatures des témoins soient placées correctement dans l'emplacement de l'enveloppe allouée.<sup>98</sup> Un processus comparable pour le vote en personne aurait entraîné l'invalidation du vote.

### Différentes normes de traitement des bulletins de vote

Une deuxième violation majeure de la clause de protection égale, également observée dans les six États du champ de bataille, a été l'application de normes différentes pour la correction des erreurs sur les bulletins de vote (traitement des bulletins) dans les différentes juridictions des États. Souvent, les juridictions où l'enregistrement est majoritairement démocrate ont été plus larges en ce qui concerne l'autorisation du traitement des bulletins de vote que les juridictions où l'enregistrement est majoritairement républicain.

En Pennsylvanie, il y avait une nette différence entre la manière dont les bulletins de vote étaient - ou n'étaient pas - guéris dans les comtés républicains et dans les comtés démocrates. Lorsque la secrétaire d'État de Pennsylvanie, Kathy Boockvar, a publié des directives illégales autorisant les comtés à guérir les bulletins de vote, ces directives n'ont pas été suivies dans au moins huit comtés républicains différents.<sup>99</sup> Pendant ce temps, les bulletins de vote ont été guéris dans les comtés démocrates grâce à ces directives illégales.<sup>100</sup>

En Arizona, il y a également eu une nette différence entre la manière dont les électeurs en personne ont été traités et les bulletins de vote par correspondance. D'une part, les électeurs par correspondance avaient jusqu'à 5 jours pour "soigner" ou "réparer" les bulletins de vote par correspondance non valables envoyés avant le jour du scrutin.<sup>101</sup> D'autre part, les électeurs en personne dans le comté de Maricopa, par exemple, ont dû faire face à des travailleurs électoraux qui ne savaient pas comment faire fonctionner correctement les machines à voter électroniques. Des milliers de votes en personne ont ainsi été marqués de manière incorrecte et ignorés au lieu d'être traités.<sup>102</sup>

### Traitement différentiel et partisan des observateurs de sondages

Dans la plupart des États, les candidats des partis politiques et les commissions électorales sont en mesure de nommer des observateurs du scrutin pour superviser le processus de dépouillement.<sup>103</sup>

Ces observateurs doivent être des électeurs inscrits et présenter une attestation au juge des élections afin de pouvoir remplir leurs fonctions dans un lieu de vote. <sup>104</sup>

Ces observateurs certifiés devraient être libres d'observer à des distances appropriées, quelle que soit leur affiliation politique. Pourtant, dans les principaux bastions démocrates, par exemple le comté de Dane dans le Wisconsin et le comté de Wayne dans le Michigan, qui ont enregistré un nombre élevé de votes Biden, les observateurs républicains ont souvent fait l'objet d'un traitement différent, allant du refus d'entrée dans les bureaux de vote au harcèlement et à l'intimidation.

Par exemple, en Géorgie, un observateur certifié a vu d'autres membres du personnel d'un bureau de vote discuter de la façon dont ils ne devraient pas lui parler en raison de son appartenance à un parti. <sup>105</sup> En Pennsylvanie, un observateur républicain a été harcelé et expulsé du lieu de vote en raison de son appartenance à un parti. <sup>106</sup> Dans le Wisconsin, un observateur républicain a été empêché d'observer parce que les lieux de vote ne permettaient pas aux républicains d'y entrer. <sup>107</sup>

Il convient de noter ici la synergie entre le problème de la faute de procédure que constitue le refus d'accès à des observateurs de sondages certifiés (abordé dans la section précédente) et la violation de la clause de protection égale qu'un tel comportement entraîne lorsque ce refus, ce harcèlement et cette intimidation diffèrent selon l'affiliation politique.

## VII. Irrégularités dans les machines à voter pour les élections de 2020

Peut-être aucun dispositif n'illustre-t-il que la technologie est une épée à double tranchant que les machines et les logiciels associés qui en sont venus à être utilisés pour comptabiliser les votes dans les 50 États. <sup>108</sup> Les types d'équipement de vote comprennent des scanners optiques utilisés pour traiter les bulletins de vote en papier, des systèmes électroniques d'enregistrement direct que les électeurs peuvent utiliser pour saisir directement leurs choix, et divers dispositifs de marquage pour produire des bulletins de vote lisibles par l'homme. <sup>109</sup>

Deux principaux types d'irrégularités concernant les machines de vote ont été allégués lors de l'élection présidentielle de 2020. Comme l'illustre le tableau 7, ces types d'irrégularités comprennent des inexactitudes à grande échelle des machines de vote ainsi que des changements de vote inexplicables et des hausses de votes, souvent en faveur de Joe Biden.

### **Tableau 7 : Irrégularités des machines de vote en 2020**

	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
Large-Scale Voting Machine Inaccuracies	✓		✓	✓		
Inexplicable Vote Switching and Vote Surges In Favor of Biden	✓	✓	✓			

✓ = Wide-Spread Evidence \* = Some Evidence

### Erreurs d'utilisation des machines de vote à grande échelle

On a beaucoup parlé de la genèse obscure d'une société appelée Dominion qui fournit des machines et du matériel de vote à 28 États. <sup>110</sup> Selon les critiques, les origines de Dominion pourraient être liées à un effort du dictateur vénézuélien Hugo Chavez pour truquer ses élections fictives. <sup>111</sup> Dominion aurait également des liens avec la Fondation Clinton<sup>112</sup>, tandis que le logiciel Smartmatic utilisé dans les machines Dominion aurait des liens avec le financier mondialiste anti-Trump George Soros. <sup>113</sup>

En dépit de la controverse sur Dominion et Smartmatic, l'un des plus grands problèmes liés aux inexactitudes des machines peut être attribué à une société appelée Agilis. Les responsables électoraux du comté de Clark, bastion démocrate du Nevada, ont utilisé les machines de vérification des signatures d'Agilis pour vérifier plus de 130 000 signatures de bulletins de vote par correspondance.

Selon un procès intenté devant le First Judicial District Court à Carson City, les machines Agilis utilisaient une "qualité d'image inférieure à celle suggérée par le fabricant". Les responsables du département électoral du comté de Clark ont également abaissé le taux de précision en dessous des recommandations du fabricant, rendant ainsi l'ensemble du processus de vérification peu fiable. <sup>114</sup>

Lors d'un essai, il a été prouvé que, selon les réglages du fabricant, la machine Agilis avait déjà une tolérance élevée pour les imprécisions - jusqu'à 50% de non-concordance. En d'autres termes, la moitié des bulletins de vote qui pourraient être déplacés dans la machine serait impossible à vérifier ; et les responsables du comté de Clark ont abaissé ce seuil encore plus. <sup>115</sup>

Pour terminer, il y a aussi la question juridique plus large selon laquelle les machines Agilis ont été utilisées pour "remplacer entièrement la vérification des signatures par le personnel électoral". Cela est contraire à la loi de l'État du Nevada.

Comme l'a fait remarquer un tribunal : "En violation de la loi du Nevada, le département électoral du comté de Clark autorise la machine Agilis à vérifier uniquement 30 % des signatures accompagnant les bulletins de vote par correspondance sans jamais faire inspecter ces signatures par des personnes". <sup>116</sup>

Un problème similaire a été allégué par un tribunal de l'Arizona qui a utilisé un logiciel connu sous le nom de Novus 6.0.0.0. Dans les cas où les bulletins de vote étaient trop endommagés ou illisibles pour être lus par les machines à compilation des votes, Novus a été utilisé pour tenter de réparer ou de restaurer les bulletins. Pour ce faire, le système essayait de lire les scans applicables des bulletins de vote originaux rejetés. Cependant, comme l'a fait remarquer Kelli Ward, présidente du Parti républicain de l'Arizona, dans une affaire judiciaire : "le logiciel était très imprécis, et il renversait souvent le vote".<sup>117</sup>

### Changement de vote inexplicable et hausse des votes en faveur de Biden

Autre complication du problème du logiciel Novus en Arizona évoqué plus haut : le logiciel était non seulement très imprécis, mais il était aussi très difficile à utiliser. Selon les observateurs, et à titre d'exemple de changement inexplicable de vote, "le logiciel préremplissait par erreur "Biden" deux fois plus souvent que "Trump".<sup>118</sup>

Au moins un cas de changement important et inexplicable de vote et d'augmentation des votes en faveur de Joe Biden a eu lieu dans le comté d'Antrim, Michigan - et il est associé au controversé combo matériel-logiciel de la machine de vote Dominion-Smartmatic mentionné plus haut.<sup>119</sup> Dans ce bastion républicain, 6 000 votes ont été initialement, et de manière incorrecte, comptés pour Joe Biden. Les totaux de votes qui en ont résulté étaient contraires à l'enregistrement des électeurs et aux modèles historiques et ont donc fait sourciller. Lors d'une vérification, il a été découvert que les 6 000 votes étaient en fait pour Donald J. Trump.

Un audit médico-légal ultérieur de la tabulation des votes du comté d'Antrim a révélé que le système du Dominion présentait un taux d'erreur étonnant de 68 %.<sup>120</sup> À titre de comparaison, l'élection fédérale

La commission exige que les systèmes électoraux aient un taux d'erreur ne dépassant pas 0,0008 %.<sup>121</sup>

Peut-être encore plus troublant étant donné les inquiétudes concernant les pirates informatiques et les liens présumés du Dominion avec de mauvais acteurs étrangers, les documents qui auraient permis de détecter l'accès à Internet à distance ont disparu du système du comté d'Antrim. Ceci était en violation directe de la loi de l'État du <sup>Michigan</sup><sup>122</sup>, qui exige la conservation des dossiers de vote pendant 22 mois -- de telles informations étaient en place pour les années électorales précédentes, mais pas pour cette élection. Les résultats de cet audit indiquent à tout le moins la nécessité d'une enquête plus approfondie sur le système du Dominion dans les autres États du pays.

En Géorgie, il y a eu de nombreux "pépins" avec les machines du Dominion dont les résultats allaient changer. Le plus notable de ces changements a été une augmentation de 20 000 votes pour Biden et une diminution de 1 000 votes pour Trump.<sup>123</sup>

## VIII. Anomalies statistiques dans les six États du champ de bataille

L'élection présidentielle de 2020 semble présenter au moins quatre types d'anomalies statistiques qui soulèvent des questions troublantes. Le tableau 8 illustre l'incidence de ces anomalies statistiques dans les six États du champ de bataille. Comme vous pouvez le voir dans le tableau, le Wisconsin et la Géorgie sont caractérisés par le plus haut degré d'anomalies statistiques, avec trois des quatre anomalies présentes. Le Nevada et l'Arizona présentent deux anomalies, tandis que le Michigan en a au moins une. Examinons maintenant de manière plus granulaire chacun de ces types d'anomalies statistiques.

**Tableau 8 : Anomalies statistiques dans les États du champ de bataille**

	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
<b>Significant Changes In Absentee Ballot Rejection Rates From Previous Elections</b>		✓		✓	✓	
<b>Excessively High Voter Turnout (at times exceeding 100%)</b>	✓	✓	✓	✓		✓
<b>Statistically Improbable Vote Totals Based on Party Registration &amp; Historical Patterns</b>	✓					✓
<b>Unusual Vote Surges</b>		✓	*			✓

✓ = Wide-Spread Evidence   \* = Some Evidence

Changements spectaculaires dans les taux de rejet des bulletins de vote par correspondance et par correspondance par rapport aux élections précédentes

Dans les 50 États, il est courant que les bulletins de vote par correspondance et par correspondance soient rejetés pour un certain nombre de raisons. Ces raisons peuvent inclure : l'absence de signature ou de concordance de signature adéquate, l'arrivée tardive après une date limite<sup>124</sup>, l'absence d'enveloppe externe permettant de vérifier l'identification de l'électeur (un bulletin nu)<sup>125</sup> ou si les électeurs fournissent des informations inexactes ou incomplètes sur les bulletins.<sup>126</sup>

Dans la course à la présidence de 2020, Joe Biden a reçu un pourcentage disproportionné de bulletins de vote par correspondance et par correspondance. Ce n'est peut-être pas une coïncidence, mais nous avons assisté à une chute spectaculaire des taux de rejet en Pennsylvanie, au Nevada et surtout en Géorgie.

Par exemple, au Nevada, le taux de rejet global est passé de 1,6 %<sup>127</sup> en 2016 à 0,58 % en 2020<sup>128</sup>. En Pennsylvanie, le taux de rejet de 1,0 %<sup>129</sup> en 2016 est tombé à pratiquement rien, à 0,28 %.<sup>130</sup> La plus forte baisse du taux global de rejet des bulletins de vote par correspondance a toutefois été enregistrée en Géorgie. Son taux de rejet est passé de 6,8 %<sup>131</sup> en 2016 à seulement 0,34 %<sup>132</sup> en 2020.

Ces taux de rejet nettement plus faibles indiquent un effort conscient des responsables électoraux démocrates dans ces États clés du champ de bataille pour soumettre les bulletins de vote par correspondance et par correspondance à un niveau de contrôle moins élevé. Ce simple calcul montre que ce type de conduite gouvernementale et de jeu de notre système électoral peut avoir contribué à faire pencher la balance en faveur de Joe Biden :

Dans la course de 2020, les responsables des élections en Géorgie ont reçu 1 320 154 bulletins de vote par correspondance et par correspondance. Si ces bulletins avaient été rejetés au taux de 6,8 % en 2016 au lieu du taux de 0,34 % en 2020, il y aurait eu 81 321 bulletins rejetés au lieu des 4 489 bulletins qui ont été effectivement rejetés.

Selon l'hypothèse conservatrice selon laquelle 60 % de ces bulletins de vote par correspondance et par correspondance sont allés à Joe Biden<sup>133</sup>, cette chute spectaculaire du taux de rejet a permis à Joe Biden d'obtenir 16 264 voix supplémentaires. C'est plus que la marge de la prétendue victoire de Biden en Géorgie.

#### Taux de participation excessivement élevé (parfois supérieur à 100 %)

Lorsqu'il y a plus de bulletins de vote déposés que d'électeurs inscrits ou éligibles, il est probable qu'il y ait eu fraude. Lors de l'élection présidentielle de 2020, la participation électorale a été excessivement élevée dans les six États relais.

En analysant ce problème, il est important de faire la distinction entre les États qui ont un enregistrement le jour même et ceux qui n'en ont pas. Les États qui procèdent à l'inscription le jour même peuvent vraisemblablement afficher un taux de participation électorale supérieur à 100 %. Toutefois, il est impossible que cela se produise dans les États qui ne procèdent pas à l'inscription le jour même sans qu'il y ait eu fraude.

Considérons donc l'Arizona qui n'autorise pas l'inscription des électeurs le jour même. Selon le témoignage d'un mathématicien formé au MIT, le candidat Biden pourrait avoir reçu un total pondéré de 130 % des votes démocrates dans le comté de Maricopa pour l'aider à remporter l'État grâce à un algorithme programmé dans les machines de vote du Dominion qui y sont utilisées.<sup>134</sup>

Bien que le Michigan autorise l'inscription des mêmes électeurs, la participation électorale est restée anormalement élevée. Là encore, le système de vote du Dominion a été mis en cause. A savoir :

Russ Ramsland, directeur de la cybersécurité et ancien analyste de la NASA, a déclaré que dans le comté de Wayne, dans le Michigan, où l'équipement de Dominion Voting Systems a été utilisé, 46 des 47 circonscriptions du comté ont affiché un taux de participation électorale supérieur à 96 %. 25 de ces circonscriptions ont enregistré un taux de participation de 100 %. <sup>135</sup>

Le Wisconsin, qui autorise également l'inscription des électeurs le jour même, a également fait état d'un taux de participation anormalement élevé par rapport aux chiffres de 2016. Par exemple, Milwaukee a enregistré un taux de participation record de 84 % lors de l'élection présidentielle de 2020, contre 75 % en 2016. <sup>136</sup> Sur les 327 circonscriptions électorales de la ville, 90 ont enregistré un taux de participation supérieur à 90 %. <sup>137</sup>

### Des totaux de votes statistiquement improbables basés sur l'enregistrement des partis et les tendances historiques

L'élection présidentielle de 2020 a été caractérisée par de fortes tendances de vote partisan, conformes aux tendances historiques. En règle générale, les juridictions fortement républicaines ont voté massivement pour le président Trump et les juridictions fortement démocrates ont voté massivement pour Joe Biden.

Dans certains cas, cependant, ces modèles partisans et historiques ont été violés. C'est précisément dans de tels cas que la fraude pure et simple, les inexactitudes ou les manipulations de la machine sont les plus susceptibles d'être opérées.

Un exemple de ces totaux statistiquement improbables est celui des résultats du cinquième district du Congrès de l'Arizona. Dans une circonscription de la banlieue de Queen Creek, le pourcentage de votes en faveur du président Trump a chuté de façon spectaculaire par rapport à 2016, passant de 67,4 à 58,5 %. <sup>138</sup> Cette baisse a été attribuée à un nombre "exceptionnellement élevé" de bulletins de vote en double. <sup>139</sup> Des hausses de votes inhabituelles

Plusieurs vagues de votes inhabituelles ont eu lieu très tôt dans la matinée du 4 novembre à La Géorgie, le Michigan et le Wisconsin. Une analyse menée par le Voter Integrity Project du *New York Times* a publié des données le jour du scrutin qui ont montré plusieurs "pics" de vote d'une taille inhabituelle avec des ratios Biden-to-Trump exceptionnellement élevés. De tels pics ou hausses pourraient bien indiquer que des bulletins frauduleux ont été comptés.

En Géorgie, par exemple, une mise à jour à 1h34 du matin le 4 novembre a montré que 136 155 bulletins supplémentaires ont été déposés pour Joe Biden, et 29 115 votes supplémentaires pour le Président Trump. <sup>140</sup> Dans le Michigan, une mise à jour à 3h50 du matin le 4 novembre a montré une mise à jour de 54 497 votes supplémentaires pour Joe Biden, et 4 718 votes pour le Président Trump. <sup>141</sup> Et une mise à jour dans le Wisconsin à 3h42 du matin le 4 novembre a montré 143 379 votes supplémentaires pour Joe Biden, et 25 163 votes pour le Président Trump. <sup>142</sup>

## IX. Une analyse État par État et un signal d'échec de nos pouvoirs législatif et judiciaire

*Toutes les familles heureuses se ressemblent ; chaque famille malheureuse est malheureuse à sa manière.*

*- Anna Karénine, par Léon Tolstoï*

Il devrait être clair à ce stade que les six États du champ de bataille souffrent de la plupart ou de la totalité des six dimensions des irrégularités électorales documentées dans ce rapport. Cependant, comme les familles malheureuses de Tolstoï, il est également vrai que chaque État du champ de bataille est différent dans sa façon d'aborder les irrégularités électorales. En d'autres termes, chaque État peut se caractériser par un mélange unique de problèmes qui, de manière impressionniste, peuvent être considérés comme "les plus importants" pour faire basculer cet État en faveur de Joe Biden.

Prenons l'Arizona, un État où la prétendue marge de victoire de Biden est la plus faible, avec 10 457 voix. C'est un État où le taux de participation est statistiquement improbable dans les comtés de Maricopa et de Pima, où les erreurs de vote sont nombreuses et où 1,6 million de bulletins de vote envoyés par la poste (qui tendaient vers Biden) sont soumis à des normes de certification et de vérification d'identité beaucoup moins strictes que les électeurs qui votent en personne (qui tendaient vers Trump).

En Géorgie, la prétendue marge de victoire de Biden n'était que de 11 779 voix. Ce qui saute peut-être le plus aux yeux dans l'État des pêches est le décret de consentement illégal qui a effectivement supprimé l'obligation de signature pour des millions de bulletins de vote par correspondance. Il y a aussi la question non résolue de la fabrication de faux bulletins de vote parmi les quelque 100 000 bulletins qui ont été mystérieusement sortis, au milieu de la nuit, de sous les tables et rapidement comptabilisés. Bien sûr, nous avons vu que la version électorale géorgienne d'un tour de passe-passe à trois cartes de Monte a entraîné une forte poussée des votes de Biden.

Parmi les six États du champ de bataille qui ont souffert de nombreux abus de la part des observateurs et des enquêteurs, le Michigan doit être classé "premier parmi ses pairs". Avec ses tactiques "d'encadrement des fenêtres" et de "malmenage des observateurs", Detroit, dans le comté de Wayne, était le centre de cet univers "see no evil". Lorsque deux fonctionnaires républicains locaux ont tenté de refuser la certification des votes dans ce comté pour des pratiques telles que celles-ci et ont exigé un audit, ils ont fait l'objet d'une intimidation et d'un "doxing" extrêmes et ont rapidement capitulé.<sup>143</sup>

Quant au Nevada, il s'agit d'un État où la prétendue marge de victoire de Joe Biden est très étroite - 33 596 voix. Ici, des irrégularités liées à la machine Agilis ont remis en cause jusqu'à 130 000 votes. Il se peut également qu'un nombre anormalement élevé de bulletins aient été déposés par des électeurs extérieurs à l'État et par d'autres qui ne remplissaient pas les conditions de résidence.

Bien entendu, la corruption éhontée des Amérindiens pour qu'ils votent pour Joe Biden est une tache sombre pour l'État et le parti démocrate.<sup>144</sup>

En Pennsylvanie, un secrétaire d'État démocrate tout aussi effronté a émis des directives illégales pour l'acceptation de bulletins de vote nus et a ignoré les directives de la Cour suprême de Pennsylvanie pour régler la question. Elle a permis que des bulletins soient traités illégalement en violation de la loi de l'État et a repoussé l'enveloppe légale pour l'acceptation des bulletins après le jour du scrutin.

Dans l'État de Keystone, et comme dans le cas du Monte à trois cartes de Géorgie, où les faux bulletins de vote ont été mélangés sous un scandale de table, il y a aussi la question non résolue de la possible fabrication de faux bulletins de vote. Rappelons ici le témoignage d'un chauffeur de camion qui jure avoir ramassé jusqu'à 100 000 faux bulletins de vote fabriqués à New York et les avoir livrés en Pennsylvanie. Le camion-remorque et les bulletins de vote en question sont toujours introuvables - et ce qui aurait pu se trouver dans ce camion-remorque suffisait à lui seul à faire basculer l'élection vers Joe Biden.

Enfin, dans le Wisconsin, la mère de toutes les fautes de procédure contestables est sans doute celle des quelque 170 000 bulletins de vote par correspondance qui entrent dans le processus de tabulation sous le couvert de votes par correspondance en violation flagrante du droit de l'État. C'est plus de huit fois le nombre de bulletins de vote de la prétendue marge de victoire de Biden de 20.682 voix.

Dans le Wisconsin, il y a également l'abus à grande échelle associé à une définition trop large des "électeurs indéfiniment confinés". Rappelons ici que l'augmentation du nombre de nouveaux électeurs indéfiniment confinés aux élections de 2020 dans le Wisconsin a été plus de cinq fois supérieure à la prétendue marge de victoire de Biden.

\*\*\*\*

Alors que les responsables gouvernementaux du Parti démocrate ont triché et joué le processus électoral dans les six États du champ de bataille, de nombreux responsables gouvernementaux républicains - des gouverneurs et des législateurs des États aux juges - n'ont rien fait ou presque pour se mettre en travers de leur chemin.

Considérons que le Parti républicain contrôle les *deux* chambres des assemblées législatives de cinq des six États du champ de bataille - Arizona, Géorgie, Michigan, Pennsylvanie et Wisconsin.<sup>145</sup> Ces législatures d'État ont clairement le pouvoir et la possibilité d'enquêter sur les six dimensions des irrégularités électorales présentées dans ce rapport. Pourtant, sous une pression politique intense, ces hommes politiques ont manqué à leurs devoirs et responsabilités constitutionnels en la matière - et ont ainsi manqué à leurs obligations envers leurs États et cette nation ainsi qu'envers leur parti.

On peut en dire autant des gouverneurs républicains de deux des six États du champ de bataille, l'Arizona et la Géorgie. Doug Ducey, en Arizona, et Brian Kemp, en Géorgie, se sont tous deux réfugiés dans leurs résidences de gouverneur et sont restés les bras croisés pendant que leurs États se vautraient dans des irrégularités électorales.

Le pouvoir judiciaire du gouvernement américain devrait être le dernier rempart pour le type de questions examinées dans ce rapport. Pourtant, tant nos tribunaux d'État que les tribunaux fédéraux, y compris la Cour suprême, ont manqué à leur devoir envers le peuple américain en refusant de juger correctement les irrégularités électorales dont ils ont été saisis. Leurs échecs constituent également un grand risque pour la République américaine.

## Observations finales

Les conclusions de ce rapport permettent de déduire ce qui aurait pu être une stratégie coordonnée pour faire face aux élections. En effet, les modèles d'irrégularités électorales observés dans ce rapport sont si cohérents dans les six États du champ de bataille qu'ils suggèrent une stratégie coordonnée pour, sinon voler l'élection, du moins jouer stratégiquement le processus électoral de manière à faire injustement pencher la balance en faveur du ticket Biden-Harris.

Une grande partie de cette stratégie de "bourrage des urnes" a été bien résumée dans une plainte déposée devant la Cour suprême des États-Unis par l'État du Texas :

*Utilisant la pandémie de COVID-19 comme justification, des fonctionnaires [démocrates] [en Géorgie, au Michigan, en Pennsylvanie et au Wisconsin] ont usurpé l'autorité de leur législature et ont révisé de façon anticonstitutionnelle les lois électorales de leur État. Ils ont procédé à ces révisions par le biais de décisions de l'exécutif ou de procès amicaux, affaiblissant ainsi l'intégrité des bulletins de vote.*<sup>146</sup>

Selon la plainte du Texas - que la Cour suprême a malheureusement refusé d'entendre - le but de cette stratégie était d'inonder les États du champ de bataille "avec des millions de bulletins de vote à envoyer par la poste, ou à placer dans des boîtes de dépôt, avec peu ou pas de chaîne de contrôle". Dans le même temps, les représentants du gouvernement démocrate ont également cherché à "affaiblir les mesures de sécurité les plus strictes protégeant l'intégrité de la vérification de la signature du vote et les exigences en matière de témoins".<sup>147</sup>

Les conclusions de l'évaluation menée dans ce rapport sont conformes à la plainte du Texas. Les principales conclusions sont les suivantes :

- Le poids des preuves et les modèles d'irrégularités découverts dans ce rapport sont tels qu'il est irresponsable pour quiconque - en particulier les médias grand public - de prétendre qu'il n'y a "aucune preuve" de fraude ou d'irrégularités.

- Les bulletins de vote mis en cause en raison des irrégularités électorales identifiées sont plus que suffisants pour faire pencher la balance en faveur du président Trump si une partie même relativement faible de ces bulletins devait être jugée illégale.
- Alors que les six États du champ de bataille présentent la plupart ou la totalité des six dimensions des irrégularités électorales, chaque État a un mélange unique de questions qui pourraient être considérées comme "les plus importantes". En d'autres termes, tous les États du champ de bataille sont caractérisés par des irrégularités électorales identiques ou similaires ; mais, comme les familles malheureuses de Tolstoï, chaque État du champ de bataille est différent dans sa façon d'aborder les irrégularités électorales.
- Il s'agissait d'un vol par mille coupes à travers six dimensions et six états de champ de bataille plutôt que n'importe quelle irrégularité électorale de type "balle d'argent".
- En refusant d'enquêter sur un nombre croissant de griefs légitimes, les médias anti-Trump et les médias sociaux censeurs se font les complices du public américain pour le protéger de la vérité. C'est un jeu dangereux qui mine à la fois la crédibilité des médias et la stabilité de notre système politique et de notre République.
- Les journalistes, les experts et les dirigeants politiques qui participent actuellement à ce qui est devenu la "blanchisserie de Biden" devraient reconnaître les six dimensions des irrégularités électorales et mener les enquêtes appropriées pour déterminer la vérité sur les élections de 2020. Si cela n'est pas fait avant le jour de l'investiture, nous risquons de mettre au pouvoir un président illégitime et illégal qui n'a pas le soutien d'une grande partie du peuple américain.
- L'incapacité à enquêter de manière agressive et complète sur les six dimensions des irrégularités électorales évaluées dans ce rapport est un échec flagrant non seulement de nos médias grand public anti-Trump et de la censure des médias sociaux, mais aussi de nos pouvoirs législatif et judiciaire.
  - Les gouverneurs républicains de l'Arizona et de la Géorgie ainsi que les majorités républicaines dans les deux chambres des assemblées législatives de cinq des six États du champ de bataille - Arizona, Géorgie, Michigan, Pennsylvanie et Wisconsin<sup>148</sup> - ont eu à la fois le pouvoir et l'occasion d'enquêter sur les six dimensions des irrégularités électorales présentées dans ce rapport. Pourtant, sous une pression politique intense, ces hommes politiques ont manqué à leurs devoirs et responsabilités constitutionnels et ont ainsi manqué à leurs obligations envers leurs États et cette nation ainsi qu'envers leur parti.
  - Les tribunaux des États et les tribunaux fédéraux, y compris la Cour suprême, ont manqué à leur devoir envers le peuple américain en refusant de se prononcer de

manière appropriée sur les irrégularités électorales qui leur ont été soumises. Leurs échecs constituent un grand risque pour la République américaine.

- Si ces irrégularités électorales ne font pas l'objet d'une enquête approfondie avant le jour de l'investiture et ne sont donc pas effectivement autorisées à se présenter, ce pays court le risque très réel de ne plus jamais pouvoir organiser d'élections présidentielles équitables. Les élections sénatoriales à bulletins nuls prévues pour le 5 janvier en Géorgie constituent un premier test de ce risque imminent.

## NOTES DE FIN DE DOCUMENTATION

<sup>1</sup> Tous les témoins qui ont signé des déclarations sous serment ou des déclarations qui sont mentionnées dans ce rapport mais dont les noms ne sont pas mentionnés dans le dossier public, par exemple, une affaire judiciaire, sont appelés "Jane Doe" ou "John Doe" en fonction de leur sexe. Cela a été fait pour assurer leur sécurité.

<sup>2</sup> Ballotpedia, "Partisan composition of state legislatures", 4 décembre 2020. [https://ballotpedia.org/Partisan\\_composition\\_of\\_state\\_legislatures](https://ballotpedia.org/Partisan_composition_of_state_legislatures)

<sup>3</sup> Bump, Philip. "Les deux États qui prédisent presque toujours quel candidat se dirige vers la défaite", *The Washington Post*, 7 septembre 2016. <https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/09/07/the-two-states-that-almost-always-predict-which-candidate-is-headed-for-defeat/>

\*Les deux candidats démocrates qui ont fait exception sont John F. Kennedy en 1960 et Bill Clinton en 1992.

<sup>4</sup> Williams, Pete. "La lutte électorale de Trump comprend plus de 50 procès. Ça ne se passe pas bien." *NBC News*, 23 novembre 2020. <https://www.nbcnews.com/politics/2020-election/trump-s-election-fight-includes-over-30-lawsuits-it-sn1248289>

<sup>5</sup> Tous les témoins qui ont signé les déclarations sous serment et les déclarations mentionnées dans ce rapport sont appelés "Jane Doe" et "John Doe" en fonction de leur sexe, afin d'assurer leur sécurité.

<sup>6</sup> Bannon, Steve, *War Room Pandemic*, <https://pandemic.warroom.org/>

<sup>7</sup> Solomon, John, *Just the News*, <https://justthenews.com/john-solomon>

<sup>8</sup> Kassam, Raheem, *National Pulse*, <https://americasvoice.news/the-national-pulse/>

<sup>9</sup> *Newsmax*, <https://www.newsmax.com/>

<sup>10</sup> *One America News Network*, <https://www.oann.com/>

<sup>11</sup> "La plupart disent que le vote par correspondance a fonctionné, mais 47% disent que la fraude est probable".

*Rapports Rasmussen*, 7 décembre 2020.

[https://www.rasmussenreports.com/public\\_content/politics/elections/election\\_2020/most\\_say\\_mail\\_in\\_voting\\_work\\_ed\\_but\\_47\\_say\\_fraud\\_likely](https://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/elections/election_2020/most_say_mail_in_voting_work_ed_but_47_say_fraud_likely)

<sup>12</sup> Legal Information Institute, "Bribery", *Université de Cornell*, <https://www.law.cornell.edu/wex/bribery>

<sup>13</sup> Bedard, Paul, "Pro-Biden effort offered Native Americans \$25-\$500 Visa gift cards and jewelry to vote", *Washington Examiner*, 14 décembre 2020. <https://www.washingtonexaminer.com/washington-secrets/pro-bideneffort-offered-native-americans-25-500-visa-gift-cards-jewelry-to-vote>

<sup>14</sup> Pentochoukov, Ivan, "Illegal Money-for-Votes Raffles Conducted in Several States in 2020 Election", *Epoch Times*, 2 décembre 2020. [https://www.theepochtimes.com/illegal-money-for-votes-raffles-conducted-in-several-states-in-2020-election\\_3598915.html](https://www.theepochtimes.com/illegal-money-for-votes-raffles-conducted-in-several-states-in-2020-election_3598915.html)

<sup>15</sup> Morgan, Jessy. Témoignage. "Un chauffeur de camion de l'USPS dit qu'il avait des soupçons sur sa cargaison de 288 000 bulletins remplis." 1er décembre 2020. <https://www.youtube.com/watch?v=R0xaA4dYsbQ> <sup>16</sup> Déclaration de John Doe, Delaware County Pennsylvania, 9 novembre 2020.

<sup>17</sup> Bedard, Paul, "20 House Republicans demand demand Barr investigate 'suitcases' of ballots in Georgia", *The Washington Examiner*, 4 décembre 2020. <https://www.washingtonexaminer.com/washington-secrets/20-house-gop-demand-agbarr-investigate-suitcases-of-ballots-in-georgia>

<sup>18</sup> Les avocats de la campagne "Trump" présentent des "preuves" vidéo de fraude électorale", *sous-commission judiciaire du Sénat*, 4 décembre,

2020. <https://www.youtube.com/watch?v=LJ0xDWhWUxk>

*Real American Politics*, 4 décembre 2020. <https://twitter.com/RealAPolitics/status/1334754269052997635?s=20>

<sup>19</sup>Voir, par exemple : Weber, Peter, "Georgia's top election investigator debunks a vote fraud conspiracy involving 'suitcases' of ballots, a urinal," December 7, 2020. <https://news.yahoo.com/georgias-top-election-investigatordebunks-115236191.html>

<sup>20</sup> Dans l'affaire *Tyler Bowyer et al v. United States District Court for the District of Arizona Doug Ducey*, 2 décembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/Bower-Complaint-AZ.pdf> <sup>21</sup>

Affidavit de Jane Doe, comté de Cobb, Géorgie, 12 novembre 2020.

<sup>22</sup> Déclaration de Jane Doe, comté de Bucks, Pennsylvanie, 7 novembre 2020

<sup>23</sup> *WisGOP*, "WisGOP : Trump lawsuit highlights indefinitely confined voter increase," <https://www.wispolitics.com/2020/wisgop-trump-lawsuit-highlights-indefinitely-confined-voter-increase/>

<sup>24</sup> *WisGOP*, "WisGOP : Certains électeurs confinés indéfiniment ne le sont pas" , <https://www.wispolitics.com/2020/wisgop-some-indefinitely-confined-voters-are-not-indefinitely-confined/>

<sup>25</sup> *WisGOP*, "WisGOP : Certains électeurs indéfiniment confinés ne le sont pas".

<https://www.wispolitics.com/2020/wisgop-some-indefinitely-confined-voters-are-not-indefinitely-confined/>

26 WisGOP, "WisGOP : Trump lawsuit highlights indefinitely confined voter increase," <https://www.wispolitics.com/2020/wisgop-trump-lawsuit-highlights-indefinitely-confined-voter-increase/>

27 Legal Information Institute, "18 U.S. Code § 611.Voting by aliens," <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/611>

28 La Cour supérieure de l'État du comté de Fulton en Géorgie, *Trump c. Raffensperger*, 4 décembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/Trump-v.-Raffensperger.pdf>

29 À la Cour supérieure de l' État du comté de Fulton , Géorgie, 30 novembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/2020-11-30-Verified-Complaint.pdf><sup>30</sup>

Déclaration de Jane Doe, comté de Philadelphie, Pennsylvanie, 8 novembre 2020.

31 Dans l'affaire First Judicial District Court Carson City, Nevada *Jesse Law v. Judith Whitmer*, 17 novembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/nov-17-doc-2.pdf> <sup>32</sup> Déclaration de John Doe, Las Vegas, Nevada, 22 novembre 2020. <sup>33</sup> "Rudy Giuliani affirme que 8 000 personnes décédées ont voté lors des élections en Pennsylvanie", 25 novembre 2020. [https://www.youtube.com/watch?v=2\\_VUkB2jAcg](https://www.youtube.com/watch?v=2_VUkB2jAcg)

*Voir aussi*

"Pennsylvania Senate Republican Lawmaker Hearing Transcript on 2020 Election", *Rev*, 26 novembre 2020. <https://www.rev.com/blog/transcripts/pennsylvania-senate-republican-lawmaker-hearing-transcript-on-2020-election>

34 Affidavit de Jane Doe, Oakland County, Michigan, 11 novembre 2020.

35 Déclaration de John Doe, Clark County, Nevada, 7 novembre 2020.

36 Devant la Cour supérieure de l'État du comté de Fulton en Géorgie, *Paul Andrew Boland contre Brad Raffensperger*, novembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/2020-11-30-VerifiedComplaint.pdf>

37 Déclaration de John Doe, Las Vegas, Nevada, 20 novembre 2020.

38 Déclaration de Jane Doe, Wisconsin, 12 novembre 2020.

39 Affidavit de Jane Doe, comté de Washtenaw, Michigan, 9 novembre 2020.

40 Déclaration de Jane Doe, comté de Northampton, 8 novembre 2020.

41 Déclaration de John Doe, comté de Philadelphie, 14 novembre 2020.

42 Déclaration de Jane Doe, comté de Northampton, Pennsylvanie, 7 novembre 2020.

43 Affidavit de John Doe, Michigan, 10 novembre 2020.

44 Déclaration de Jane Doe, comté de Clark, 8 novembre 2020.

45 *Ballotpedia*, "Comment les travailleurs électoraux font-ils correspondre les signatures ? (2020)," [https://ballotpedia.org/How do election workers match signatures%3F\(2020\)](https://ballotpedia.org/How_do_election_workers_match_signatures%3F(2020))

46 Parti démocratique de Géorgie, Inc. ("DPG"), la DSCC, et la DCCC, Compromise Settlement and Release, 6 mars 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/07/GA-Settlement-1.pdf>

47 *Petition for Writ of Madamus and Complaint for Declaratory and Injunctive Relief*, "*Daniel Rodimer v. Joseph Gloria*", 19 novembre 2020. [https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/Rodimer-v-Gloria\\_A-20-825130-W\\_Writ-of-Madamus.pdf](https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/Rodimer-v-Gloria_A-20-825130-W_Writ-of-Madamus.pdf)

48 Dans l'affaire First Judicial District Court Carson City, Nevada *Jesse Law v. Judith Whitmer*, 17 novembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/nov-17-doc-2.pdf>

49 Dans l'affaire *Donald J. Trump c. la Commission électorale* du Wisconsin, 2 décembre 2020, United States District Court Eastern District of Wisconsin Milwaukee Division. <https://www.democracymocket.com/wpcontent/uploads/sites/45/2020/12/Trump-v-WEC-EDWI.pdf>

50 *Ballotpedia*, "Secrétaire d'État de Pennsylvanie", [https://ballotpedia.org/Pennsylvania\\_Secretary\\_of\\_State](https://ballotpedia.org/Pennsylvania_Secretary_of_State)

51 Le tribunal de district des États-Unis pour le district intermédiaire de Pennsylvanie, *Donald J. Trump pour l'affaire President et al v.*

Kathy Boockvar et al, 18 novembre 2020.

<https://www.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.pamd.127057/gov.uscourts.pamd.127057.169.0.pdf>

<sup>52</sup> Le tribunal de district des États-Unis pour le district intermédiaire de Pennsylvanie, *Donald J. Trump pour l'affaire President et al v.*

Kathy Boockvar et al, 18 novembre 2020.

<https://www.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.pamd.127057/gov.uscourts.pamd.127057.169.0.pdf>

<sup>53</sup> La Commission d'assistance électorale, "Ballottage", "Ballottage".

[https://www.eac.gov/sites/default/files/eac\\_assets/1/6/Chapter\\_5\\_Ballot\\_Building.pdf](https://www.eac.gov/sites/default/files/eac_assets/1/6/Chapter_5_Ballot_Building.pdf)

<sup>54</sup> Harris, Bev, "About Chain of Custody", *Election Watch*, 16 février 2016.

<https://blackboxvoting.org/aboutchain-of-custody/>

<sup>55</sup> Déclaration de Jane Doe, Pennsylvanie, 7 novembre 2020. Comté de Northhampton.

<sup>56</sup> Déclaration de John Doe, comté de Delaware, Pennsylvanie, 7 novembre 2020. (3 photos, 2 vidéos)

<sup>57</sup> Devant la Cour suprême des États-Unis, *l'État du Texas contre le Commonwealth de Pennsylvanie, l'État de Géorgie,*

*État du Michigan, État du Wisconsin,* 7 décembre 2020.

<https://www.texasattorneygeneral.gov/sites/default/files/images/admin/2020/Press/SCOTUSFiling.pdf>

<sup>58</sup> Chaitin, Daniel, "Lindsey Graham : Possible ballottage en Pennsylvanie impliquant 25 000 résidents de maisons de retraite", *Microsoft News*, 10 novembre 2020. <https://www.msn.com/en-us/news/politics/lindsey-graham-possibleballot-harvesting-in-pennsylvania-involving-25-000-nursing-home-residents/ar-BB1aR3R4> <sup>59</sup> Affidavit de Jane Doe, Brookfield, Wisconsin, 10 novembre 2020. <sup>60</sup> Déclaration de John Doe, Brown County, 11 novembre 2020.

<sup>61</sup> Greenberg, Jay, "Dominion Technician Exposed as Anti-Trump Ex-Kamala Harris Worker", 1er décembre 2020. <https://neonnettle.com/news/13425-dominion-technician-exposed-as-anti-trump-ex-kamala-harris-worker> <sup>62</sup>

Déclaration de Jane Doe, Waukesha County, Wisconsin, 11 novembre 2020.

<sup>63</sup> "USPS contractor : "Quelque chose de profondément mauvais s'est produit dans le Wisconsin pendant l'élection présidentielle"

1er décembre 2020. <https://www.youtube.com/watch?v=hRUvP6cbtZk&feature=youtu.be&t=69> Voir aussi Van Brugen, Isabel, "Wisconsin USPS Subcontractor Alleges Backdating of Tens of Thousands of Mail-In Ballots", 2 décembre 2020. [https://www.theepochtimes.com/wisconsin-usps-subcontractor-alleges-backdating-of-tens-of-thousand-of-mail-in-ballots\\_3601580.html](https://www.theepochtimes.com/wisconsin-usps-subcontractor-alleges-backdating-of-tens-of-thousand-of-mail-in-ballots_3601580.html)

<sup>64</sup> District judiciaire de l'État du Michigan, *Cheryl A. Constantino et David A. Kallman c. la ville de Detroit*, 8 novembre 2020. <https://assets.documentcloud.org/documents/20403147/wayne-county-michigan-election-fraud-lawsuit.pdf> <sup>65</sup> Affidavit de Jane Doe, comté d'Oakland, Michigan, 10 novembre 2020.

<sup>66</sup> Déclaration de John Doe, Cobb County, Géorgie, 5 novembre 2020.

<sup>67</sup> Affidavit John Doe, Eagle County, Colorado, 12 novembre 2020.

<sup>68</sup> La déclaration de John McBlain, écuyer. Voir la Cour suprême des États-Unis, *État du Texas contre Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan et État du Wisconsin*, 7 décembre 2020. [https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/22O155/163048/20201208132827887\\_TX-v-State-ExpedMot%202020-12-07%20FINAL.pdf](https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/22O155/163048/20201208132827887_TX-v-State-ExpedMot%202020-12-07%20FINAL.pdf)

<sup>69</sup> Affidavit de Jane Doe, comté de Gwinnett, Géorgie, 12 novembre 2020.

<sup>70</sup> Affidavit John Doe, comté de Waukesha, Wisconsin, 10 novembre 2020.

<sup>71</sup> Affidavit de Jane Doe, comté de Clark, Nevada, 10 novembre 2020.

<sup>72La</sup> Déclaration de John McBlain, Esquire. Voir, Cour suprême des États-Unis, *État du Texas contre Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan et État du Wisconsin*, 7 décembre 2020. [https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/22O155/163048/20201208132827887\\_TX-v-State-ExpedMot%202020-12-07%20FINAL.pdf](https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/22O155/163048/20201208132827887_TX-v-State-ExpedMot%202020-12-07%20FINAL.pdf)

<sup>73</sup> Affidavit de John Doe, 10 novembre 2020, comté de Waukesha, Wisconsin.

<sup>74</sup> La déclaration de John McBlain, écuyer. Voir la Cour suprême des États-Unis, *État du Texas contre Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan et État du Wisconsin*, 7 décembre 2020. [https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/22O155/163048/20201208132827887\\_TX-v-State-](https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/22O155/163048/20201208132827887_TX-v-State-)

[ExpedMot%202020-12-07%20FINAL.pdf](#)

<sup>75</sup> La Cour supérieure de l'État du comté de Fulton en Géorgie, *Trump c. Raffensperger*, 4 décembre 2020. <https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/Trump-v.-Raffensperger.pdf>

<sup>76</sup> Liptak, Adam, "Supreme Court Allows Longer Deadline for Absentee Ballots in Pennsylvania and North Carolina", *New York Times*, 28 octobre 2020. <https://www.nytimes.com/2020/10/28/us/supreme-court-pennsylvania-northcarolina-absentee-ballots.html>

<sup>77</sup> Southwick, Ron, "Pa. a reçu 10 000 bulletins de vote après la fermeture des bureaux de vote le jour du scrutin", *PennLive*, 10 novembre 2020.

<https://www.pennlive.com/elections/2020/11/pa-received-10000-late-ballots-that-arrived-after-polls-closed-onelection-day.html>

<sup>78</sup> Déclaration de Jane Doe, comté du Delaware, Pennsylvanie, 7 novembre 2020.

<sup>79</sup> La Cour suprême du Wisconsin, "Donald J. Trump et al v. Anthony Evers et al" 1er décembre 2020. [https://cdn.donaldjtrump.com/public-files/press\\_assets/wisconsin-filing-12-1-20\\_compressed.pdf](https://cdn.donaldjtrump.com/public-files/press_assets/wisconsin-filing-12-1-20_compressed.pdf) <sup>80</sup>

Déclaration de Jane Doe, Oak Creek, Wisconsin, 11 novembre 2020.

<sup>81</sup> La Cour supérieure de l'État du comté de Fulton en Géorgie, *Trump c. Raffensperger*, 4 décembre 2020. <https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/Trump-v.-Raffensperger.pdf> <sup>82</sup>

Déclaration de John Doe, comté de Montgomery, Pennsylvanie, 7 novembre 2020.

<sup>83</sup> Déclaration de John Doe, comté d'Allegheny, Pennsylvanie, 9 novembre 2020.

<sup>84</sup> Déclaration de John Doe, comté d'Ingham, Michigan, 11 novembre 2020.

<sup>85</sup> Déclaration de Jane Doe, comté d'Ingham, Michigan, 11 novembre 2020.

<sup>86</sup> Déclaration de Jane Doe, Wheaton, Illinois, 9 novembre 2020.

<sup>87</sup> " Période de remède des bulletins de vote par correspondance et par correspondance " *Ballotpedia*, consulté le 14 décembre 20. [https://ballotpedia.org/Cure\\_period\\_for\\_absentee\\_and\\_mail-in\\_ballots](https://ballotpedia.org/Cure_period_for_absentee_and_mail-in_ballots)

<sup>88</sup> "Cure période de vote par correspondance et par correspondance ". *Ballotpedia*, consulté le 14 décembre 20. [https://ballotpedia.org/Cure\\_period\\_for\\_absentee\\_and\\_mail-in\\_ballots](https://ballotpedia.org/Cure_period_for_absentee_and_mail-in_ballots)

<sup>89</sup> Déclaration de Jane Doe, Centre County, Pennsylvanie, 11 novembre 2020.

<sup>90</sup> Le tribunal de district des États-Unis pour le district intermédiaire de Pennsylvanie, *Donald J. Trump pour l'affaire President et al v.*

*Kathy Boockvar et al*, 18 novembre 2020. <https://www.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.pamd.127057/gov.uscourts.pamd.127057.169.0.pdf>

<sup>91</sup> Le tribunal de district des États-Unis pour le district intermédiaire de Pennsylvanie, *Donald J. Trump pour l'affaire President et al v.*

*Kathy Boockvar et al*, 18 novembre 2020. <https://www.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.pamd.127057/gov.uscourts.pamd.127057.169.0.pdf>

<sup>92</sup> Déclaration de Bartholomew W. et Jean B. W., Milwaukee County, Wisconsin, 16 novembre 2020. *Voir également* <https://www.jsonline.com/story/news/2020/11/11/fact-check-republicans-claim-wisconsin-clerks-illegally-alteredballots/6234023002/>

<sup>93</sup> Déclaration de John Doe, Delaware County Pennsylvanie, 9 novembre 2020.

<sup>94</sup> Cour d'appel de l'État du Michigan, "*Donald J. Trump for President et. al v. Jocelyn Benson*", 30 novembre 2020. <https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/Trump-brief-FINAL.pdf> <sup>95</sup>

Affidavit de Jane Doe, comté de Washtenaw, Michigan, 9 novembre 2020.

<sup>96</sup> Université de Cornell, "Equal Protection," *Institut d'information juridique*, [https://www.law.cornell.edu/wex/equal\\_protection](https://www.law.cornell.edu/wex/equal_protection)

<sup>97</sup> Lai, Jonathan et al, " Joe Biden a gagné 3 bulletins de vote par correspondance sur 4 en Pennsylvanie. Trump a remporté 2 des 3 votes exprimés en personne. Qu'est-ce que cela signifie pour l'avenir ?" *The Philadelphia Inquirer*, <https://www.inquirer.com/politics/election/mail-ballots-pennsylvania-election-trump-biden-20201119.html>

<sup>98</sup> Déclaration de John Doe, Comté de Milwaukee, Wisconsin, 11 novembre 2020

<sup>99</sup> Comté de Blair, comté de Berks, comté de Lancaster, comté de Carbon, comté de Clinton, comté de Lycoming, comté de Dauphin et comté de Perry.

- <sup>100</sup> *Joseph D. Hamm v. Kathy Boockvar*, Cour du Commonwealth de Pennsylvanie, 3 novembre 2020. <http://www.pacourts.us/assets/files/setting-7723/file-10362.pdf?cb=f327ff>
- <sup>101</sup> Secrétaire d'État de l'Arizona, "Les électeurs disposent d'un temps limité pour corriger certains problèmes liés aux bulletins de vote", 9 novembre, 2020. <https://azsos.gov/about-office/media-center/press-releases/1248>
- <sup>102</sup> Dans l'affaire *Tyler Bowyer et al. v. United States District Court for the District of Arizona Doug Ducey*, 2 décembre 2020. <https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/Bower-Complaint-AZ.pdf>
- <sup>103</sup> *Conférence nationale des législatures d'État*, "Poll Watchers and Challengers", 1er octobre 2020. <https://www.ncsl.org/research/elections-and-campaigns/poll-watcher-qualifications.aspx>
- <sup>104</sup> *Conférence nationale des législatures d'État*, "Poll Watchers and Challengers", 1er octobre 2020. <https://www.ncsl.org/research/elections-and-campaigns/poll-watcher-qualifications.aspx><sup>105</sup>
- Affidavit de Jane Doe, comté de Rockdale, Géorgie, novembre 2020.
- <sup>106</sup> Déclaration de John Doe, Philadelphie, Pennsylvanie, 8 novembre 2020.
- <sup>107</sup> Affidavit de Jane Doe, Brookfield, Wisconsin, 10 novembre 2020.
- <sup>108</sup> *Ballotpedia*, "Matériel et méthodes de vote par État", [https://ballotpedia.org/Voting\\_methods\\_and\\_equipment\\_by\\_state](https://ballotpedia.org/Voting_methods_and_equipment_by_state)
- <sup>109</sup> *Ballotpedia*, "Matériel et méthodes de vote par État", [https://ballotpedia.org/Voting\\_methods\\_and\\_equipment\\_by\\_state](https://ballotpedia.org/Voting_methods_and_equipment_by_state)
- <sup>110</sup> *Dominion Voting Systems*, "About", <https://www.dominionvoting.com/about/>
- <sup>111</sup> Varnona, Frank "2020 Stolen Election by Dominion Voter Systems - Hammer & Scorecard," *Conservative Business Journal*, <https://www.conservativebusinessjournal.com/2020-stolen-election-hammer-and-scorecard/>
- <sup>112</sup> *Fondation Clinton*, "Le projet Delian ". <https://www.clintonfoundation.org/clinton-globalinitiative/commitments/delian-project-democracy-through-technology>
- <sup>113</sup> Par exemple, le président de Smartmatic, Mark Malloch-Brown, fait partie du conseil d'administration de l'Open Society Foundation de George Soros. *Open Society Foundation*, "Leadership", <https://www.opensocietyfoundations.org/who-weare/leadership/mark-malloch-brown>
- <sup>114</sup> La première Cour judiciaire à Carson City, Nevada, "*Jesse Law et al v. Judith Whitmer et al*," 17 novembre 2020. <https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/nov-17-doc-2.pdf>
- <sup>115</sup> La première Cour judiciaire à Carson City, Nevada, "*Jesse Law et al v. Judith Whitmer et al*," 17 novembre 2020. <https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/nov-17-doc-2.pdf>
- <sup>116</sup> "En violation de la loi du Nevada, le département électoral du comté de Clark permet à la machine Agilis de vérifier uniquement 30% des signatures accompagnant les bulletins de vote par correspondance sans jamais avoir à humaniser l'inspection de ces signatures".<sup>117</sup> Dans la Cour supérieure de l'Arizona dans et pour le comté de Maricopa, "*Kelli Ward v. Constance Jackson et al*," 24 novembre 2020. <https://assets.documentcloud.org/documents/20417265/ward-v-jackson-complaint-and-petitionfor-discovery.pdf>
- <sup>118</sup> Dans la Cour supérieure de l'Arizona dans et pour le comté de Maricopa, "*Kelli Ward v. Constance Jackson et al*," 24 novembre 2020. <https://assets.documentcloud.org/documents/20417265/ward-v-jackson-complaint-and-petitionfor-discovery.pdf>
- <sup>119</sup> Affidavit de John Doe, comté de Dallas, Texas. 17 novembre 2020. [https://www.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.gand.283580/gov.uscourts.gand.283580.7.1\\_2.pdf](https://www.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.gand.283580/gov.uscourts.gand.283580.7.1_2.pdf)
- <sup>120</sup> Ramsland Jr., Russell. "Rapport médico-légal d'Antrim Michigan." *William Bailey contre le comté d'Antrim, Michigan*, 13 décembre 2020. [https://depernolaw.com/uploads/2/7/0/2/27029178/antrim\\_michigan\\_forensics\\_report\\_\[121320\]\\_v2\\_\[cédé\].pdf](https://depernolaw.com/uploads/2/7/0/2/27029178/antrim_michigan_forensics_report_[121320]_v2_[cédé].pdf)
- <sup>121</sup> "Extraits des normes 2002 de la FEC sur les systèmes de vote - 3.2.1 Exigences de précision". *Secrétaire d'État du Michigan*. <https://www.michigan.gov/sos/0,4670,7-127-1583-130621--,00.html>
- <sup>122</sup> "Calendrier de conservation des documents". *Bureau des élections du Michigan*, mai 2019. [https://www.michigan.gov/documents/sos/Document\\_Retention\\_Schedule\\_412493\\_7.pdf](https://www.michigan.gov/documents/sos/Document_Retention_Schedule_412493_7.pdf)

- <sup>123</sup> Sperry, Paul. "Irrégularités de vote en Géorgie : Le cas curieux de la hausse de 20 000 voix de Biden." *The Citizen*, 15 novembre 2020. <https://thecitizen.com/2020/11/15/georgia-voting-irregularities-the-curious-case-of-bidens20000-vote-surge/>
- <sup>124</sup> Parks, Miles, "Why Some Mail-In Ballots Are Rejected As Invalid", *NPR*, 4 octobre 2020. <https://www.npr.org/2020/10/04/920175418/why-some-mail-in-ballots-are-rejected-as-invalid>
- <sup>125</sup> Livingston, Doug, "Why absentee ballots get rejected, and how to make your count", *USA Today*, 21 septembre 2020. <https://www.beaconjournal.com/story/news/2020/09/21/why-absentee-ballots-rejected-presidential-and-otherelections/3486553001/>
- <sup>126</sup> Livingston, Doug, "Why absentee ballots get rejected, and how to make your count", *USA Today*, 21 septembre 2020. <https://www.beaconjournal.com/story/news/2020/09/21/why-absentee-ballots-rejected-presidential-and-otherelections/3486553001/> <sup>127</sup> Election Assistance Commission, "The Election Administration and Voting Survey ; A Report to the United States Congress," 2016. [https://www.eac.gov/sites/default/files/eac\\_assets/1/6/2016\\_EAVS\\_Comprehensive\\_Report.pdf](https://www.eac.gov/sites/default/files/eac_assets/1/6/2016_EAVS_Comprehensive_Report.pdf) <sup>128</sup> *Ballotopedia*, "Election results, 2020 : Analyse des bulletins de vote rejetés", 11 décembre 2020. [https://ballotpedia.org/Election\\_results\\_2020:\\_Analysis\\_of\\_rejected\\_ballots](https://ballotpedia.org/Election_results_2020:_Analysis_of_rejected_ballots)
- Voir aussi  
Bureau de la secrétaire d'État du Nevada, Barbara K. Cegavske, "2020 General Election Turnout Mail Ballot Information", <https://www.nvsos.gov/sos/home/showdocument?id=9058>
- <sup>129</sup> Commission d'assistance électorale, "The Election Administration and Voting Survey ; A Report to the United States Congress," 2016. [https://www.eac.gov/sites/default/files/eac\\_assets/1/6/2016\\_EAVS\\_Comprehensive\\_Report.pdf](https://www.eac.gov/sites/default/files/eac_assets/1/6/2016_EAVS_Comprehensive_Report.pdf) <sup>130</sup> *Ballotopedia*, "Election results, 2020 : Analyse des bulletins de vote rejetés", 11 décembre 2020. [https://ballotpedia.org/Election\\_results\\_2020:\\_Analysis\\_of\\_rejected\\_ballots](https://ballotpedia.org/Election_results_2020:_Analysis_of_rejected_ballots)
- Voir aussi  
Projet électoral américain, "Pennsylvania Early Voting Statistics", 20 novembre 2020. <https://electproject.github.io/Early-Vote-2020G/PA.html>
- <sup>131</sup> Commission d'assistance électorale, "The Election Administration and Voting Survey ; A Report to the United States Congress," 2016. [https://www.eac.gov/sites/default/files/eac\\_assets/1/6/2016\\_EAVS\\_Comprehensive\\_Report.pdf](https://www.eac.gov/sites/default/files/eac_assets/1/6/2016_EAVS_Comprehensive_Report.pdf) <sup>132</sup> Cour supérieure de l'État de Géorgie du comté de Fulton, *Trump v. Raffensperger*, 4 décembre 2020. <https://www.democracymarket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/Trump-v.-Raffensperger.pdf>
- <sup>133</sup> Par exemple, en Pennsylvanie, 3 bulletins de vote par correspondance/absence sur 4 sont allés à Joe Biden <https://www.inquirer.com/politics/election/mail-ballots-pennsylvania-election-trump-biden-20201119.html> Et à Milwaukee, Wisconsin, 84% des bulletins de vote par correspondance/absence sont allés à Joe Biden <https://www.tmj4.com/news/election-2020/no-joe-biden-did-not-get-100-percent-of-all-milwaukee-absentee-ballots>
- <sup>134</sup> Heine, Debra, "Un mathématicien dit que Biden a peut-être reçu 130 % des votes démocrates dans le comté de Maricopa, Arizona", 2 décembre 2020. <https://themichiganstar.com/2020/12/02/mathematician-says-biden-may-have-received-130-percent-of-the-democrat-vote-in-maricopa-county-arizona/>
- <sup>135</sup> Affidavit de Russel R., comté de Dallas , Texas. 17 novembre 2020. [https://www.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.gand.283580/gov.uscourts.gand.283580.7.1\\_2.pdf](https://www.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.gand.283580/gov.uscourts.gand.283580.7.1_2.pdf)
- <sup>136</sup> *Milwaukee City Wire News Service*, "Analysis : Five Milwaukee wards report 89% turnout in 2020 presidential vote ; Biden nets 146K votes in city," November 4, 2020. <https://mkecitywire.com/stories/564495243-analysis-sevenmilwaukee-wards-report-more-2020-presidential-votes-than-registered-voters-biden-nets-146k-votes-in-city> <sup>137</sup> *Milwaukee City Wire News Service*, "Analysis : Analysis : Five Milwaukee wards report 89% turnout in 2020 presidential vote ; Biden nets 146K votes in city," November 4, 2020. <https://mkecitywire.com/stories/564495243-analysis-sevenmilwaukee-wards-report-more-2020-presidential-votes-than-registered-voters-biden-nets-146k-votes-in-city>
- <sup>138</sup> Duda, Jeremy. "GOP lawsuit questions 'duplicate' ballots in Queen Creek," *San Tan Valley Sentinel*, 27 novembre 2020. [https://www.pinalcentral.com/san\\_tan\\_valley\\_sentinel/local\\_news/gop-lawsuit-questions-duplicateballots-in-queen-creek/article\\_e9557d0-97e4-53e9-a269-5beb4b64370a.html](https://www.pinalcentral.com/san_tan_valley_sentinel/local_news/gop-lawsuit-questions-duplicateballots-in-queen-creek/article_e9557d0-97e4-53e9-a269-5beb4b64370a.html)

- <sup>139</sup> Dans la Cour supérieure de l'Arizona dans et pour le comté de Maricopa, *Kelli Ward c. Constance Jackson et al*, 24 novembre 2020. <https://assets.documentcloud.org/documents/20417265/ward-v-jackson-complaint-and-petitionfor-discovery.pdf> <sup>140</sup> *Voter Integrity Project*, "Anomalies in Vote Counts and Their Effects on Election 2020", 24 novembre 2020. <https://votepatternanalysis.substack.com/p/voting-anomalies-2020>
- <sup>141</sup> *Voter Integrity Project*, "Anomalies dans le décompte des votes et leurs effets sur l'élection 2020", 24 novembre 2020. <https://votepatternanalysis.substack.com/p/voting-anomalies-2020> <sup>142</sup> *Voter Integrity Project*, "Anomalies dans le décompte des votes et leurs effets sur l'élection 2020", 24 novembre 2020. <https://votepatternanalysis.substack.com/p/voting-anomalies-2020> <sup>143</sup> *News Now*, "Les électeurs républicains du Michigan harcelés et forcés de changer de vote", 18 novembre 2020. [https://www.youtube.com/watch?v=YW1YzQY\\_1Ro](https://www.youtube.com/watch?v=YW1YzQY_1Ro)
- Dowling, M. "Michigan's largest county refuses to certify the election - Update, evil wins", *Independent Sentinel*, 17 novembre 2020. <https://www.independentsentinel.com/michigans-largest-county-refuses-to-certify-the-election/> *Voir aussi*
- Institut d'économie politique*, "Wayne County Michigan retire la certification des élections, un expert en sécurité conclut que le Michigan a été volé." <https://www.newsbreak.com/news/2105758771365/wayne-county-michiganwithdraws-election-certification-security-expert-concludes-michigan-was-stolen>
- <sup>144</sup> Pentchoukov, Ivan, "Illegal Money-For-Votes Raffles Conducted in Several States in 2020 Election", 1er décembre 2020. [https://www.theepochtimes.com/illegal-money-for-votes-raffles-conducted-in-several-states-in-2020election\\_3598915.html](https://www.theepochtimes.com/illegal-money-for-votes-raffles-conducted-in-several-states-in-2020election_3598915.html)
- <sup>145</sup> Ballotpedia, "Partisan composition of state legislatures", 4 décembre 2020. [https://ballotpedia.org/Partisan\\_composition\\_of\\_state\\_legislatures](https://ballotpedia.org/Partisan_composition_of_state_legislatures)
- <sup>146</sup> *État du Texas contre le Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan, État du Wisconsin*, "Motion for Leave to File Bill of Complaint", 7 décembre 2020. [https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/22O155/162953/20201207234611533\\_TX-v-State-Motion-2020-1207%20FINAL.pdf](https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/22O155/162953/20201207234611533_TX-v-State-Motion-2020-1207%20FINAL.pdf) pg. 1
- <sup>147</sup> *État du Texas contre le Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan, État du Wisconsin*, "Motion for Leave to File Bill of Complaint", 7 décembre 2020. [https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/22O155/162953/20201207234611533\\_TX-v-State-Motion-2020-1207%20FINAL.pdf](https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/22O155/162953/20201207234611533_TX-v-State-Motion-2020-1207%20FINAL.pdf) pg. 1 <sup>148</sup>Ballotpedia, "Partisan composition of state legislatures", 4 décembre 2020. [https://ballotpedia.org/Partisan\\_composition\\_of\\_state\\_legislatures](https://ballotpedia.org/Partisan_composition_of_state_legislatures)