

Democrat Party Grand Strategy

**Dramatically
INCREASE
Absentee & Mail-In
Ballots in
Battleground States**

**Dramatically
DECREASE
Ballot Verification**

**Tip Election to Biden
with FLOOD of
Illegal Ballots**

“Stuff the Ballot Box”

L'ART DE VOLER

**Volume deux du rapport Navarro
5 janvier 2021**

Résumé - L'art du vol

Le Parti démocrate et ses agents politiques, avec l'aide involontaire des "idiots utiles" du Parti républicain, ont volé l'élection présidentielle à Donald J. Trump.

Le Parti démocrate a utilisé une stratégie à deux volets intitulée "Remplir les urnes" pour inonder six États clés du champ de bataille - Arizona, Géorgie, Michigan, Nevada, Pennsylvanie et Wisconsin - avec suffisamment de bulletins de vote par correspondance et par correspondance illégaux pour transformer une victoire décisive de l'atout en une prétendue "victoire" étroite et illégitime de Biden.

Le premier volet a considérablement augmenté le nombre de bulletins de vote par correspondance et par correspondance dans les États du champ de bataille. Le deuxième volet a considérablement réduit le niveau de contrôle de ces bulletins, ce qui a permis de mettre les "flics" de l'élection hors jeu. Ce mouvement de tenailles a entraîné une inondation de bulletins de vote illégaux dans les États du champ de bataille, plus que suffisante pour faire pencher la balance d'une victoire légale décisive du président Trump à une prétendue "victoire" étroite et illégitime de Joe Biden.

Le Parti démocrate s'est principalement appuyé sur des moyens légaux tels que des changements de lois et de règles au niveau de l'État pour mettre en œuvre sa grande stratégie et atteindre ainsi son résultat illégal. Cependant, il est arrivé que les agents politiques qui ont mis en œuvre la grande stratégie du Parti démocrate aient également plié, et parfois violé, les lois et les règles de ce qui est le plus sacré pour notre public américain : notre système électoral.

Les principales méthodes utilisées par le Parti démocrate pour jouer stratégiquement l'élection présidentielle américaine comprenaient des modifications de la loi approuvées par les législatures des États, des changements de règles et de nouvelles directives initiés par les secrétaires d'État ou d'autres responsables électoraux, des décisions et des interventions des tribunaux et l'utilisation agressive de ce qu'on appelle les "partenariats public-privé" pour réquisitionner et manipuler le processus électoral dans les principaux bastions démocrates tels que le comté de Wayne, dans le Michigan, et le comté de Dane, dans le Wisconsin.

Le premier volet de la grande stratégie du Parti démocrate a utilisé sept tactiques de base pour augmenter considérablement le nombre de bulletins de vote par correspondance et par correspondance : assouplissement des règles relatives aux bulletins de vote par correspondance et par correspondance ; envoi de bulletins de vote par correspondance ou par correspondance ou de demandes de tels bulletins à chaque électeur (envoi universel) ; augmentation de l'utilisation légale et illégale des boîtes de dépôt ; récolte des bulletins de vote ; et utilisation de machines de vote corrompues.

Le deuxième volet de la grande stratégie du Parti démocrate a utilisé cinq autres moyens pour réduire considérablement le niveau de surveillance du nouveau flot de bulletins de vote par correspondance et par correspondance dans les États du champ de bataille : assouplissement de la vérification des pièces d'identité, réduction des exigences en matière de concordance des

signatures, comptage illégal de bulletins nus pour augmenter la durée de conservation des bulletins - tant légaux qu'illégaux - et réduction de l'observation des bureaux de vote.

Les agents du Parti démocrate se sont souvent cachés derrière le bouclier du virus du Parti communiste chinois (PCC) et de la pandémie qui en résulte, afin de poursuivre leurs objectifs d'augmenter le nombre de bulletins de vote par correspondance et par correspondance dans les principaux États du champ de bataille.

Le résultat pratique de la stratégie du Parti Démocrate, qui s'articule autour de deux axes, a été d'inonder les six États clés du champ de bataille avec suffisamment de bulletins de vote par correspondance et par correspondance pour transformer une victoire décisive de l'atout en une prétendue "victoire" de Biden. Parmi les principaux acteurs politiques qui ont aidé le Parti démocrate, citons George Soros, oligarque de Wall Street, Mark Zuckerberg, oligarque de la Silicon Valley et PDG de Facebook, et Marc Elias, ancien conseiller juridique de la campagne d'Hillary Clinton et l'un des architectes et intermédiaires financiers présumés de Fusion GPS et du canular de Russie destiné à renverser un président fraîchement élu.

L'argent de Soros a contribué à financer les efforts visant à modifier les lois et les règles électorales par des instruments tels que les référendums. Soros et son réseau d'organisations telles que le comité d'action politique "Secretary of State Project" ont également contribué à l'élection de secrétaires d'État fantoches dans le Michigan (Jocelyn Benson) et en Pennsylvanie (Kathy Boockvar) qui ont joué un rôle déterminant dans la modification ou la violation des règles électorales et ont ainsi fait progresser la grande stratégie "Stuff the Ballot Box". L'argent de Zuckerberg - près d'un demi-milliard de dollars - a permis de mettre en place ce qui était en fait un "partenariat public-privé" hostile au Parti démocrate pour prendre le contrôle de ce qui devrait être autrement un processus électoral non partisan dans les principaux bastions démocrates tels que le comté de Wayne, dans le Michigan, et le comté de Dane, dans le Wisconsin.

Parmi les idiots utiles du Parti démocrate, citons le gouverneur républicain de Géorgie Brian Kemp et le secrétaire d'État républicain Brad Raffensperger, qui ont conclu un décret de consentement qui a considérablement augmenté le nombre de bulletins de vote par correspondance et par correspondance tout en diminuant considérablement le taux de rejet de ces bulletins. Les législateurs des États républicains qui ont voté pour les projets de loi qui aideraient les démocrates à faire avancer leur grande stratégie ont également été dupés à leur insu.

En mettant en œuvre sa grande stratégie "Stuff the Ballot Box", le parti démocrate et ses agents politiques ont joué stratégiquement avec l'un des éléments les plus sacrés de la démocratie américaine, notre système électoral. Il s'agit d'une politique de la main de fer jouée au plus haut niveau qui a donné un coup de poing brutal au nez du peuple américain et un coup de pied vicieux à l'aine de la démocratie américaine.

Le fait que le Parti démocrate et ses agents se soient jusqu'à présent tirés d'affaire grâce à leur tromperie et à leur art du vol représente un échec flagrant pour les médias, les législateurs

républicains des États, les autres fonctionnaires républicains des États du champ de bataille, le Congrès américain et notre pouvoir judiciaire au niveau des États et au niveau fédéral.

Les volumes 1 et 2 du rapport Navarro - *The Immaculate Deception and The Art of the Steal* - constituent ensemble un dossier solide pour une enquête complète sur les irrégularités électorales et les jeux stratégiques de notre processus politique qui ont très probablement conduit à une élection présidentielle volée. Une telle enquête doit commencer immédiatement car notre pays ne peut tout simplement pas risquer l'investiture d'un président qui sera perçu par une grande partie du peuple américain comme illégitime.

Introduction

Le volume 1 du rapport Navarro, "*L'Immaculée Déception*", a révélé une stratégie coordonnée du Parti démocrate pour voler l'élection présidentielle de 2020. Cette stratégie consistait à remplir les urnes avec des bulletins de vote par correspondance et par correspondance illégaux dans six États du champ de bataille : l'Arizona, la Géorgie, le Michigan, le Nevada, la Pennsylvanie et le Wisconsin.

Comme l'illustre la figure 1, ce jeu démocrate de notre processus politique s'est manifesté par six types d'irrégularités électorales observées dans les États du champ de bataille. Ces irrégularités comprenaient la fraude électorale pure et simple, le mauvais traitement des bulletins de vote, les fautes de procédure, les violations de la clause de protection égale du 14^e amendement, les irrégularités des machines de vote et les anomalies statistiques.

Figure Un

The Immaculate Deception						
	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
Outright Voter Fraud	✓	✓	*	✓	*	✓
Ballot Mishandling		✓	✓	✓	✓	✓
Contestable Process Fouls	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Equal Protection Clause Violations	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Voting Machine Irregularities	✓	✓		✓	✓	*
Significant Statistical Anomalies	✓	✓	✓	✓		✓
Biden "Victory" Margin	10,457	11,779	154,188	33,596	81,660	20,682
Possible Illegal Ballots	>100,000	>400,000	>379,000	>100,000	>600,000	>200,000

✓ = Wide-Spread Evidence * = Some Evidence

En exploitant ces irrégularités électorales - en pliant, et parfois en enfreignant, la loi ou les règles électorales - le Parti démocrate a ainsi illégalement transformé d'importantes pistes d'atout en prétendues pistes de Biden étroites à travers chacun des États du champ de bataille. Cependant, comme l'a montré *La Déception Immaculée*, ces prétendues "marges de victoire" de Biden sont bien inférieures au nombre de bulletins de vote potentiellement illégaux dans chaque État du champ de bataille, comme le montrent les colonnes 7 et 8 de la figure 1 ci-dessus.

Par exemple, la prétendue "marge de victoire" de Biden est inférieure à 12 000 votes en Arizona, alors que le nombre de bulletins potentiellement illégaux est dix fois plus élevé. En Géorgie, la prétendue "marge de victoire" de Biden n'est que de 12 670 votes, alors que le nombre de bulletins en question est de plus de 400 000.

Suite à la publication du rapport Navarro le 17 décembre 2020, j'ai reçu de nombreuses demandes d'explications sur la manière dont le Parti démocrate et ses agents ont réussi à mettre en place la Déception Immaculée. C'est l'objet du volume 2 du rapport Navarro, *L'art du vol*.

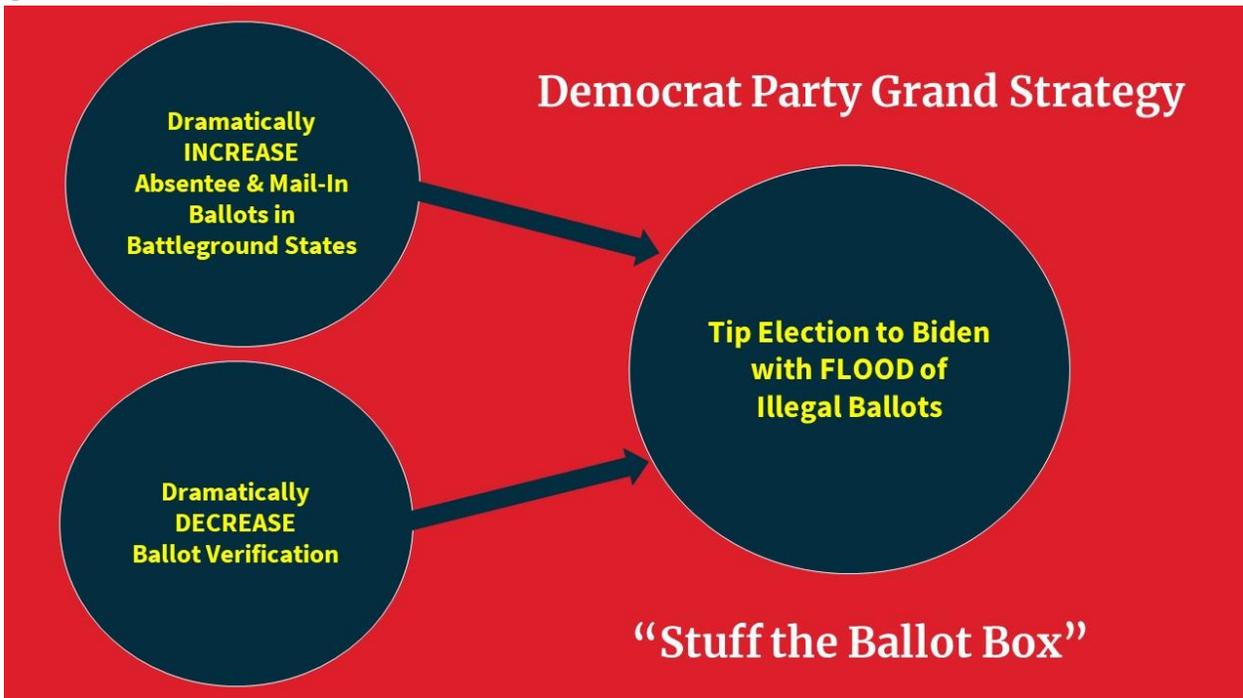
The Art of the Steal jette un regard plus granulaire sur la grande stratégie des démocrates qui consiste à "bourrer les urnes". Il cherche à répondre à certaines des questions les plus fondamentales qui se posent actuellement dans l'esprit du public américain et des dirigeants politiques américains de plus en plus sceptiques quant à l'équité et à la légitimité des élections de 2020. Comment les démocrates ont-ils réussi leur "Immaculée tromperie" sans que le parti républicain ne s'en aperçoive et ne prenne les contre-mesures appropriées ? Quand les efforts des démocrates pour renverser un président en exercice ont-ils commencé ? Quelle part de ce que les Démocrates ont fait était illégale ? Et quelle part de ce que le parti démocrate et ses agents ont fait a été faite dans les limites de la loi et des règles mais a néanmoins conduit à un résultat illégal ?

La grande stratégie du Parti démocrate "Remplir les urnes".

Cette section du rapport donne un aperçu général de toutes les pièces mobiles et des parties de la grande stratégie du Parti démocrate "Remplir les urnes". Dans les sections suivantes du rapport, nous fournirons une granularité supplémentaire à chacune de ces pièces et parties mobiles.

Comme l'illustre la figure 2, le Parti démocrate et ses agents politiques ont utilisé une stratégie à deux volets intitulée "Remplir les urnes" pour inonder six États clés du champ de bataille - Arizona, Géorgie, Michigan, Nevada, Pennsylvanie et Wisconsin - avec suffisamment de bulletins de vote par correspondance et par correspondance pour transformer une victoire décisive de l'atout en une prétendue "victoire" étroite et illégitime de Biden.

Figure 2



Le premier et le plus *évident volet* de la stratégie consistait à augmenter de façon spectaculaire le nombre de bulletins de vote par correspondance et par correspondance des démocrates enregistrés dans six États du champ de bataille : l'Arizona, la Géorgie, le Michigan, le Nevada, la Pennsylvanie et le Wisconsin. Comme le président Jimmy Carter et l'ancien secrétaire d'État James Baker l'ont mis en garde dans leur rapport historique de 2005 de la Commission Carter-Baker, la meilleure façon d'introduire des bulletins de vote illégaux dans notre système électoral sans les détecter est d'augmenter le nombre de bulletins de vote par correspondance et par correspondance. ¹

Le deuxième volet, plus *subtil*, de la stratégie consistait à DIMINUER considérablement l'examen et la certification ou la vérification concomitante de ce nouveau flot de bulletins de vote par correspondance et par correspondance. En retirant essentiellement les policiers chargés de vérifier les bulletins de vote, le résultat pratique serait d'augmenter considérablement le nombre de bulletins illégaux qui seraient comptés dans les États du champ de bataille.

La figure 3 illustre les divers moyens et stratagèmes (pour la plupart légaux) utilisés par le parti démocrate pour jouer stratégiquement avec le système électoral présidentiel et parvenir ainsi à ce qui était, en fait, une fin illégale - une INONDATION de bulletins illégaux suffisante pour faire basculer l'élection vers Joe Biden.

Ces manœuvres comprennent : des changements de lois par les législatures des États, des changements de règles par les secrétaires d'État (SOS) et d'autres responsables électoraux, diverses décisions de justice, interventions judiciaires et pétitions, l'utilisation agressive de ce qu'on appelle les "partenariats public-privé" souvent financés par des oligarques comme Mark Zuckerberg et

George Soros, et l'utilisation tout aussi agressive de campagnes de propagande sous le couvert de messages de "sensibilisation du public".

Figure 3

Democrat Party Strategically Games the 2020 Presidential Election						
	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
State Law Changes – Bills & Referenda			✓	✓	✓	
Rule Changes – Secretary of State (SOS)		✓	✓	✓	✓	
Rule Changes – Other Officials				✓		
Guidance – SOS or Election Officials			✓	✓	✓	✓
Court Rulings	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Court Interventions/Petitions			✓	✓		
Public-Private Partnerships (Zuckerberg/Soros Effect)	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Propaganda/“Public Awareness” Campaigns	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Vous pouvez voir, d'après les coches de la figure 3, que chacun de ces gambits est présent dans une mesure significative dans les six états du champ de bataille. Parmi les six États, le Nevada, avec son gouverneur démocrate et son assemblée législative démocrate, est le plus grand contrevenant, suivi du Michigan et de la Pennsylvanie, qui ont chacun un gouverneur démocrate.

La figure 4 illustre la variété des moyens et des stratagèmes utilisés par le parti démocrate pour augmenter considérablement le nombre de bulletins de vote par correspondance et par correspondance. Ces moyens - dont beaucoup sont légaux, mais dont certains sont manifestement contraires à la loi ou aux règles - comprennent : l'assouplissement des règles relatives aux bulletins de vote par correspondance et par correspondance ; l'envoi de bulletins de vote par correspondance ou par correspondance ou de demandes de tels bulletins à chaque électeur (envoi universel) ; l'augmentation de l'utilisation légale et illégale des boîtes de dépôt ; la récolte des bulletins ; et l'utilisation de machines de vote corrompues.

Figure 4

Dramatically INCREASE Absentee and Mail-In Ballots						
	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
Relax Mail-In & Absentee Ballot Rules	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Universal Mailing of Absentee & Mail-in Ballots				✓		✓
Universal Mailing of Absentee / Mail-in Ballot Applications		✓	✓			✓
Increase Voting by Drop Boxes		✓	✓		✓	
Illegal Use of Ballot Drop Boxes		✓	✓			✓
Ballot Harvesting	✓	✓		✓		✓
Use of Potentially Corrupt Voting Machines	✓	✓	✓	✓	✓	✓

La figure 5 illustre de la même façon la variété des stratagèmes utilisés par le Parti démocrate pour DIMINUER l'examen des bulletins de vote par correspondance et par correspondance. Ces mesures comprenaient : l'assouplissement de la vérification des pièces d'identité, la réduction des exigences en matière de concordance des signatures, le comptage illégal de bulletins nus pour augmenter la durée de conservation des bulletins - tant légaux qu'illégaux - et la réduction de la surveillance et de l'observation des bureaux de vote. Une fois encore, il est important de souligner ici qu'une grande partie de ce que les démocrates ont fait était légal, mais qu'une partie de ce qu'ils ont fait a également parfois enfreint, et sans doute parfois enfreint, les règles ou la loi.

Figure 5

Dramatically DECREASE Absentee and Mail-in Ballot Verification						
	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
Relax ID Verification	✓	✓		✓		✓
Reduce Signature Matching Requirements	✓	✓		✓		
Illegally Counting Naked Ballots		✓				
Increased Ballot Curing	✓	✓		✓		✓
Reduced Poll Watching/Observing		✓	✓		✓	

Dans la suite de ce rapport, nous déconstruisons encore la grande stratégie du parti démocrate en suivant le flux et la logique des chiffres ci-dessus.

Jouer stratégiquement l'élection présidentielle américaine

Travaillons maintenant systématiquement par divers moyens et stratagèmes que le parti démocrate a utilisés pour jouer stratégiquement à l'élection présidentielle américaine. Notez que les exemples que nous proposerons tout au long du reste de ce rapport sont conçus pour être illustratifs plutôt qu'exhaustifs.

Ce chiffre présenté précédemment résume les huit principaux moyens et stratagèmes utilisés par le parti démocrate pour jouer notre élection présidentielle :

Democrat Party Strategically Games the 2020 Presidential Election

	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
State Law Changes – Bills & Referenda			✓	✓	✓	
Rule Changes – Secretary of State (SOS)		✓	✓	✓	✓	
Rule Changes – Other Officials				✓		
Guidance – SOS or Election Officials			✓	✓	✓	✓
Court Rulings	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Court Interventions/Petitions			✓	✓		
Public-Private Partnerships (Zuckerberg/Soros Effect)	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Propaganda/“Public Awareness” Campaigns	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Changements de lois par les législatures des États

Trois États, le Michigan, le Nevada et la Pennsylvanie, ont apporté des changements majeurs à leurs lois électorales respectives au cours de l'année précédant les élections générales de 2020. Ces changements sont illustrés dans le tableau 1.

Tableau 1

Law Changes by State Legislatures to Impact 2020 Election			
State	Law	Date	Provisions
Michigan	Senate Bill 757	10/6/2020	Cities and townships with population over 25,000 granted ballot counting timeframe extension
Nevada	Assembly Bill 4	8/3/2020	Universal mail-in ballots, ballot harvesting, ballot receipt deadline extension, ballot curing extension, and relaxed signature-matching
Pennsylvania	Act 12	3/27/2020	Ballot counting timeframe extension
Pennsylvania	Act 77	10/31/2019	"No-excuse" absentee voting, absentee voting period extension, permanent absentee ballot list, vote registration timeframe extension, and absentee ballot receipt deadline extension

Par exemple, après l'élection primaire de l'État du Nevada, une session spéciale de la législature de l'État a été convoquée par le gouverneur démocrate du Nevada, Steve Sisolak, pour modifier les procédures de vote de l'État. La pandémie du virus du PCC a notamment servi de justification à cette action. Par conséquent, l'AB-4 était une mesure omnibus modifiant les procédures électorales en période d'urgence déclarée au Nevada, telles qu'elles existent actuellement en raison du virus du PCC.²

En Pennsylvanie, le 31 octobre 2019, le gouverneur démocrate Tom Wolf a signé l'acte 77 après son adoption par l'assemblée législative de l'État contrôlée par les républicains. Il s'agit du changement de loi électorale le plus radical que la Pennsylvanie ait connu dans l'histoire moderne.

La loi 77 a apporté de nombreux changements majeurs à la loi électorale de l'État. En particulier, le projet de loi a permis le vote par correspondance "sans excuse", de sorte que les électeurs n'ont plus à fournir de raison pour demander des bulletins de vote par correspondance ; et il a créé une "nouvelle option" pour voter par correspondance jusqu'à 50 jours avant une élection et a permis aux électeurs d'être placés sur une liste pour "recevoir en permanence une demande de vote par correspondance".³

Il s'agit là d'un cas évident où un législateur républicain "idiot utile" a fait le jeu de la grande stratégie du Parti démocrate. Note : le terme "idiot utile" est attribué à Vladimir Lénine. Il décrit des personnes naïves qui peuvent être manipulées pour faire avancer une cause politique.

Ce projet de loi de grande envergure a également prolongé la durée d'inscription des électeurs, prolongé les délais de soumission des envois postaux et des absences, et autorisé une caution de

90 millions de dollars pour "rembourser aux comtés 60 % de leur coût réel pour remplacer les systèmes de vote".⁴

Changements de règles par les secrétaires d'État

Les secrétaires d'État de Géorgie, du Michigan, du Nevada et de Pennsylvanie ont contourné les assemblées législatives de leur État pour apporter des modifications aux règles qui ont effectivement permis le comptage de bulletins de vote illégaux. Ils l'ont fait selon la théorie selon laquelle l'agence exécutive établit les règles tandis que le pouvoir est dérivé de la législation adoptée.

Par exemple, le 19 mai 2020, le secrétaire d'État démocrate du Michigan, Jocelyn Benson, élu avec l'aide de George Soros^{5, a} annoncé que tous les électeurs inscrits aux élections primaires du 4 août 2020 et aux élections générales du 3 novembre 2020 recevraient automatiquement des demandes de vote par correspondance.⁶ Il s'agit d'un changement radical.

Malheureusement, ce ne sont pas seulement les fonctionnaires démocrates qui ont participé à la promulgation de ces changements de règles. Autre idiot utile à la grande stratégie des démocrates, le secrétaire d'État géorgien Brad Raffensperger a fait le jeu de ces derniers. Le 24 mars, il a annoncé que les fonctionnaires électoraux enverraient par courrier des formulaires de demande de vote par correspondance à l'ensemble des 6,9 millions d'électeurs actifs de Géorgie pour les élections primaires. Cette mesure de *vote universel* a été prise non seulement pour l'élection primaire présidentielle du 19 mai, mais aussi pour l'élection générale du 3⁷ novembre

Modifications des règles par les agents électoraux autres que les secrétaires d'État

Les changements de règles ont également été promulgués par d'autres responsables électoraux, contournant ainsi toute chaîne de commandement passant par le secrétaire d'État ou le corps législatif de l'État. Ces changements ont également contribué à l'expansion du vote par correspondance et par correspondance.

Par exemple, en Géorgie, la commission électorale nationale a approuvé en avril 2020 une règle permettant aux électeurs géorgiens de déposer leurs bulletins de vote dans des boîtes de dépôt vingt-quatre heures sur vingt-quatre⁸, en se justifiant par la pandémie de virus du PCC.⁹ Il s'agissait là d'un cas manifeste de contournement ou de violation des règles, car la loi de l'État géorgien ne permet pas aux comtés de recueillir les bulletins de vote en dehors des heures d'ouverture normales des bureaux électoraux. En outre, lors de la mise en place de cette capacité élargie de boîtes de dépôt, les observateurs des bureaux de vote ont déclaré qu'ils étaient empêchés d'observer le dépouillement et le traitement des bulletins, ce qui signifie que des bulletins frauduleux auraient pu être déposés dans ces boîtes de dépôt 24 heures sur 24, 7 jours sur 7, avant leur collecte.¹⁰

De même, le 18 octobre 2016, la commission électorale du Wisconsin a voté à l'unanimité un changement de règle¹¹ pour la soi-disant "cure de désintoxication" contraire à la loi de l'État (en particulier les statuts 6.84 et 6.86 du Wisconsin).¹² Avec ce changement de règle illégal, la

Commission électorale du Wisconsin a ordonné que les bulletins de vote par correspondance comportant des adresses manquantes soient traités, c'est-à-dire corrigés.¹³ Toutefois, la loi électorale du Wisconsin stipule "S'il manque l'adresse d'un témoin dans un certificat, le bulletin de vote ne peut être compté"¹⁴.

Il se pourrait bien que le Parti républicain ait dormi sur le tas. Ce changement n'a pas été contesté pendant onze élections à l'échelle de l'État, jusqu'à ce que la campagne Trump intervienne à la suite des élections du 3 novembre, où les bulletins de vote envoyés par courrier ont joué un rôle crucial.¹⁵ Malgré l'absence d'une contestation plus opportune, l'action entreprise par la Commission électorale du Wisconsin était clairement illégale.

Orientations publiées par les secrétaires d'État

En outre, les secrétaires d'État et autres fonctionnaires de quatre des six États du champ de bataille - Michigan, Nevada, Pennsylvanie et Wisconsin - ont repoussé les limites de leurs autorités et ont contourné les règles pour contourner unilatéralement les assemblées législatives des États et d'autres responsables électoraux afin de publier des "directives". Leurs objectifs sont d'étendre efficacement l'univers des votes par correspondance et par correspondance tout en réduisant l'examen de ces bulletins. En outre, ils le font souvent en contradiction flagrante avec les codes électoraux des États.

Les enfants de l'affiche pour ce problème - et deux exemples brillants des effets corrosifs de l'oligarque George Soros sur l'intégrité des élections américaines - sont la secrétaire d'État du Michigan Jocelyn Benson et la secrétaire d'État démocrate de Pennsylvanie Kathy Boockvar. Ces deux marionnettes de l'extrémisme libéral ont été élues avec l'aide du "Secretary of State Project", un comité d'action politique financé par George Soros et des membres de l'Alliance pour la démocratie.¹⁶

L'objectif du projet du secrétaire d'État était de construire un "pare-feu démocratique" dans les principaux États du champ de bataille en plaçant les extrémistes progressistes à des postes d'autorité où ils seraient prêts à se plier, et parfois à enfreindre la loi.¹⁷ C'est exactement ce qui s'est passé lors de l'élection présidentielle de 2020.

Prenons, par exemple, les directives de Boockvar, sans doute illégales, du 15 septembre 2020.¹⁸ Elle a ordonné aux responsables des élections locales de ne pas procéder à l'analyse des signatures sur place pour les bulletins de vote par correspondance et par correspondance. En effet, les bulletins de vote par correspondance ne pouvaient pas être rejetés même si les responsables électoraux estimaient qu'il y avait une mauvaise correspondance des signatures. En ce qui concerne l'indignation, c'est à peu près aussi scandaleux que cela en termes de DIMINUTION de l'examen des bulletins de vote par correspondance et des bulletins de vote par correspondance.

Plus généralement, Mme Boockvar a semblé faire preuve d'un mépris total pour le caractère sacré de notre système juridique lorsqu'elle a présenté, quelques jours avant l'élection du 3 novembre, des directives clairement illégales qui permettaient aux électeurs ne disposant pas de preuve

d'identité de faire traiter leurs bulletins de vote par correspondance jusqu'au 12 novembre, soit neuf jours après l'élection. Cela a effectivement enfreint la loi ; et la Cour suprême de Pennsylvanie a donné son accord, estimant que Boockvar n'avait pas l'autorité légale pour prendre cette mesure. ¹⁹ Pourtant, il s'agissait d'une tentative claire et flagrante d'une marionnette de Soros de truquer l'élection.

George Soros en a certainement eu pour son argent puisque Boockvar a également cherché à prolonger les délais de livraison des bulletins de vote par correspondance²⁰, en invoquant des préoccupations concernant les délais de livraison impliquant le service postal des États-Unis. ²¹ Républicains se sont opposés à cette action. ²² a déclaré le leader de la majorité au Sénat de Pennsylvanie, Jake Corman (républicain) : "Le problème est que le secrétaire d'État [Boockvar] essaie d'influencer ce processus en envoyant des directives à la onzième heure. Il a également déclaré que le Département d'Etat (de Pennsylvanie) avait été "armé" et influencé par des tentatives partisans pour influencer le vote. ²³

Pour ne pas être en reste, en septembre 2020, une autre marionnette de Soros, la secrétaire d'État du Michigan Jocelyn Benson, a encouragé les électeurs, avec la gouverneure démocrate Gretchen Whitmer, à voter par correspondance et à déposer les bulletins dans des boîtes de dépôt afin de "réduire la propagation du COVID"²⁴ . Elle a également exhorté les électeurs à "ne pas trop attendre" pour envoyer leurs bulletins et à les apporter directement au bureau de leur greffier pour les soumettre. ²⁵

Décisions de la Cour

La nation américaine a été témoin du spectacle de notre pouvoir judiciaire, également utilisé comme un idiot utile pour la grande stratégie du parti démocrate visant à voler l'élection présidentielle. Le problème ici est celui de l'activisme judiciaire : bien trop souvent, des juges activistes ont laissé la partisanerie et leur propre idéologie faire obstacle à une interprétation sobre et clinique de la loi. Dans cet esprit, le tableau 2 ci-dessous donne un aperçu d'un certain nombre de décisions de justice qui font effectivement avancer la grande stratégie du Parti démocrate.

Tableau 2

Court Rulings to Change 2020 General Election Laws			
State	Case	Ruling Date	Result
Arizona	<i>Arizona Democrat Party v. Katie Hobbs</i>	9/10/2020	Ballot curing extension <u>5 days</u> after Election Day
Arizona	<i>Mi Familia e Vota v. Katie Hobbs</i>	10/5/2020	<u>2 week</u> voter registration deadline extension
Georgia	<i>Georgia Coalition for the People's Agenda v. Brian Kemp</i>	11/2/2018	Green card holders without proof of U.S. citizenship permitted to vote
Michigan	<i>Robert Davis v. Jocelyn Benson</i>	8/26/2020	Universal absentee ballot applications
Nevada	<i>Paher v. Cegavske</i>	4/27/2020	Universal mail-in voting
Pennsylvania	<i>Pennsylvania Democratic Party v. Kathy Boockvar</i>	9/17/2020	Absentee ballot submission extension <u>3 days</u> after Election Day
Wisconsin	<i>Sari Ratner Judge et al v. Board of Canvassers for the City of Madison</i>	10/23/2020	Legalize ballot harvesting events (e.g. "Democracy in the Park")

Prenons par exemple le jugement du 10 septembre 2020 du juge Douglas Reyes, nommé par Obama, de la Cour de district de l'Arizona. Il a ordonné une période de prolongation pour les bulletins de vote par correspondance pour l'élection générale de 2020 et a ainsi permis d'ajouter les signatures manquantes aux bulletins de vote par correspondance. Dans le cadre de cette extension spectaculaire des règles de traitement des bulletins de vote, les fonctionnaires électoraux ont été autorisés à donner aux électeurs jusqu'à 17 heures le cinquième jour ouvrable après l'élection pour signer leurs enveloppes de vote par correspondance s'ils n'avaient pas signé au moment où ils ont soumis les bulletins.²⁶

De même, le 26 août 2020, la juge Cynthia Stevens de la Cour des réclamations du Michigan, nommée par Jennifer Granholm, alors gouverneur et démocrate, a décidé que la secrétaire d'État du Michigan et la marionnette de Soros, Jocelyn Benson, avaient le pouvoir d'envoyer par courrier toutes les demandes de vote par correspondance des électeurs inscrits du Michigan (7,7 millions au total) pour l'élection du ³ novembre.²⁷ Il s'agissait là aussi d'une expansion spectaculaire du courrier universel. [Interventions des tribunaux](#)

Les groupes tiers soutenus et financés par les démocrates lors de l'élection de 2020 interviendraient également dans des affaires judiciaires ou présenteraient des pétitions afin de contraindre les fonctionnaires et les juges du gouvernement de l'État à faire pression sur les changements de loi électorale de la Gauche radicale.

Par exemple, l'oligarque George Soros a dépensé plus de 28 millions de dollars pour des opérations d'influence lors des élections de 2020.²⁸ Il a financé des groupes comme le Brennan Center for

Justice qui est intervenu en faveur de démocrates puissants comme sa marionnette, la secrétaire d'État du Michigan Jocelyn Benson.

Dans l'affaire *Davis contre Benson*, trois plaignants ont poursuivi la secrétaire Benson²⁹ pour sa décision d'envoyer des demandes de vote par correspondance à tous les électeurs du Michigan avant l'élection présidentielle de 2020. ³⁰ Le 25 août 2020, la Cour des réclamations du Michigan a statué en faveur de Mme Benson, lui accordant le pouvoir d'envoyer des demandes de vote à tous les électeurs du Michigan. ³¹ Une fois encore, il est utile de noter ici qu'il s'agissait d'une expansion spectaculaire du vote universel par correspondance et par correspondance, ce vote universel étant l'un des pires moyens de recueillir des votes illégaux.

Pour ne pas être en reste, l'organisation de gauche *Democracy Docket*, fondée par Marc Elias, ancien directeur juridique de la campagne d'Hillary Clinton en 2016, est intervenue dans des affaires judiciaires pour faire modifier les lois électorales conformément à la grande stratégie du Parti démocrate dans les six États. ³² Un cas d'espèce : Elias et Democracy Docket ont fourni des avocats en qualité de "défendeurs intervenants" et ont déposé une requête en intervention dans l'affaire *Election Integrity Project of Nevada v. Nevada*. ³³

Il convient de noter ici qu'Elias est également crédité d'avoir engagé le groupe d'escrocs Fusion GPS pour "compiler le "dossier Russie" afin de déterrer des informations sur Donald Trump dans la course de 2016".³⁴

Il est aussi remarquable qu'odieux que le département de la justice de l'administration Trump n'ait pas mené une enquête complète et émis des actes d'accusation dans un canular sur la Russie qui a abouti à une exonération complète du président Trump. En effet, l'effort dirigé par Elias a institutionnalisé l'idée qu'il est parfaitement acceptable de mener des campagnes de propagande dans le but de renverser des fonctionnaires dûment élus, y compris le président lui-même.

Pétitions pour les référendums publics

Comme l'illustre le tableau 3, le Parti démocrate a également eu recours à des référendums publics pour modifier les lois électorales dans le Michigan et le Nevada. Le but de ces référendums était d'augmenter considérablement le nombre de votes par correspondance et par correspondance, comme le prévoit la stratégie de subvention du Parti démocrate. Ces référendums sont financés en partie par l'oligarque de Wall Street George Soros ; et il convient de noter ici que Soros, le mondialiste consommé, a gagné des milliards en "brisant la Banque d'Angleterre" tout en infligeant un grand préjudice à la classe ouvrière britannique. ³⁵ Il convient également de noter que le mondialiste Soros a une forte antipathie pour le nationalisme économique de Donald J. Trump.

Tableau 3

Law Changes through Public Referenda			
State	Referenda	Date	Provisions
Michigan	Voting Policies in State Constitution Initiative (Proposal 3)	11/3/2018	Straight-ticket voting, automatic voter registration, same-day voter registration, "no-excuse" absentee voting, pre-processing of ballots, military and overseas voters to receipt absentee ballots 45 days prior to Election Day, extended mail-in voter registration until 15 days prior to an election, state-wide audits of election results
Nevada	Automatic Voter Registration (via DMV Initiative)	11/6/2018	Automatic voter registration for all Nevada citizens when receiving select services from the Nevada Department of Motor Vehicles

La proposition 3 du Michigan a été l'un des changements les plus radicaux et les plus profonds de la loi électorale jamais observés en Amérique. Les changements conformes à la grande stratégie du parti démocrate "Remplir les urnes" comprenaient : le vote direct, l'inscription automatique des électeurs, l'inscription des électeurs le jour même, le vote par correspondance sans excuse pendant les 40 jours précédant une élection, l'extension de l'inscription des électeurs par correspondance jusqu'à quinze jours avant une élection et la vérification des résultats électoraux.³⁶ La proposition 3 a été soutenue par des groupes d'extrême gauche financés par Soros, comme *Promote the Vote*. *Promote the Vote* a dépensé 2,5 millions de dollars pour collecter des signatures pour la pétition de la proposition 3 et pour le conseil et le marketing.³⁷ Le référendum a été adopté avec 66 % des voix lors des élections de mi-mandat de 2018. Le gouverneur démocrate Gretchen Whitmer et le secrétaire d'État fantoche de Soros, Jocelyn Benson, ont tous deux fortement promu cet affaiblissement radical des lois électorales dans les médias traditionnels.³⁸

En fait, la proposition 3 était un rappel d'un référendum public tout aussi réussi, soutenu par Soros, en

Le Nevada. Peu après l'élection de 2016, des organisations de gauche telles que iVote et l'ACLU du Nevada, toutes deux liées à Soros³⁹, ont dépensé des dizaines de millions de dollars au Nevada en recueillant 55 000 signatures pour soumettre une pétition en faveur d'une modification de la loi sur "l'inscription automatique des électeurs" dans le Nevada.⁴⁰

La proposition de loi a finalement été adoptée par référendum public en 2018. Elle prévoyait que les personnes seraient automatiquement inscrites sur les listes électorales lorsqu'elles bénéficieraient de certains services du ministère des véhicules automobiles du Nevada (DMV), comme le

renouvellement ou le changement d'adresse pour un permis ou une carte d'identité. Pour ne pas être inscrits sur les listes électorales, les citoyens devaient refuser l'inscription en soumettant une demande par écrit, ce qui constituait une forte incitation évidente à s'inscrire.⁴¹

Partenariats public-privé (effet Zuckerberg-Soros)

L'oligarque de Wall Street George Soros et l'oligarque de la Silicon Valley et PDG de Facebook Mark Zuckerberg ont tous deux utilisé leurs poches profondes pour financer des partenariats public-privé qui permettraient de faire avancer la grande stratégie du Parti démocrate.

L'argent de Zuckerberg - près d'un demi-milliard de dollars - a permis de mettre en place ce qui était en fait un "partenariat public-privé" hostile au Parti démocrate pour prendre le contrôle de ce qui devrait être un processus électoral non partisan dans les principaux bastions démocrates tels que le comté de Wayne, dans le Michigan et le comté de Dane, dans le Wisconsin, et le comté de Philadelphie, en Pennsylvanie.

Il est à noter qu'il n'y a qu'un seul degré de séparation entre Soros et Zuckerberg. Le Center for Tech and Civic Life (CTCL) de Zuckerberg a été fondé en 2012 et son personnel est composé de personnes qui travaillaient au New Organizing Institute, une organisation aujourd'hui disparue qui a été financée en partie par l'Open Society Foundation de George Soros.⁴² Lors des élections de 2020, c'est le CTCL de Zuckerberg qui dépensera des centaines de millions de dollars pour financer les villes, les communes et les comtés pour l'"administration des élections".⁴³

Par exemple, le Wisconsin a utilisé une subvention de 6,3 millions de dollars de Mark Zuckerberg pour soutenir l'installation de boîtes de dépôt et des événements illégaux de collecte de bulletins de vote comme "Democracy in the Park". Ces fonds ont également été utilisés pour aider à diverses autres activités de l'administration électoral dans plusieurs bastions démocrates, dont Milwaukee, Madison, Green Bay, Racine et Kenosha.⁴⁴

De même, la Pennsylvanie a reçu plus de 12 millions de dollars de CTCL. Sur ces fonds, 10 millions de dollars ont été versés à la ville de Philadelphie, dominée par les démocrates, pour aider à stimuler la participation et à compter les bulletins de vote. Les conditions liées à ces fonds ont obligé la ville à ouvrir pas moins de 800 nouveaux bureaux de vote, changeant ainsi radicalement la façon dont Philadelphie gérait ses processus d'élections générales. En violation flagrante de son statut d'exonération fiscale, la CTCL a publié des déclarations anti-républicaines et anti-trump sur les médias sociaux⁴⁶.

Malgré ses prétentions d'impartialité, les responsables de la CTCL ont un passé documenté d'implication dans des mouvements politiques de gauche. Une plainte déposée le 28 août 2020 auprès de la Commission électoral du Wisconsin (WEC) a montré que l'organisation est composée d'alliés de Barack Obama qui étaient très compétents pour recruter des électeurs démocrates pour les élections.⁴⁷

Il convient également de noter ici que si ce rapport n'examine pas les éventuelles interventions du parti communiste chinois dans notre élection, Mark Zuckerberg cherche depuis longtemps à

pénétrer le marché chinois. Il parle couramment le ^{chinois}⁴⁸ et son entreprise, Facebook, a - de façon méprisable - engagé des membres du Parti communiste chinois⁴⁹ pour accroître la capacité de Facebook à censurer les partisans de l'atout et le mouvement conservateur.

Zuckerberg a également exprimé sa sympathie pour l'idéologie du parti communiste chinois. En 2014, Zuckerberg a rencontré le tsar chinois de l'internet Lu Wei dans la Silicon Valley, et a été surpris par les médias publics chinois faisant la promotion du livre du président Xi intitulé "La gouvernance de la Chine". En fait, Zuckerberg a également distribué ces déchets de propagande à ses collègues, car il souhaitait qu'ils comprennent l'idéologie du parti communiste, comme le "socialisme avec des caractéristiques chinoises".⁵¹ En 2016, Zuckerberg a également rencontré le chef de la propagande chinoise, Liu Yunshan, et a félicité le parti communiste pour son "développement de l'internet".⁵²

Quant à George Soros et à son réseau d'organisations progressistes, l'effort de Soros pour influencer l'élection de 2020 serait ironiquement aidé par un département clé de l'administration du Trump, le Département de la sécurité intérieure (DHS). En novembre 2019, le DHS a annoncé qu'il s'associerait à VotingWorks, financé par Soros - un fournisseur à but non lucratif de machines à voter et de logiciels libres de vérification des élections - pour salir les principaux États du champ de bataille avec des machines à voter.

Marc Elias, qui aurait participé au canular sur la Russie, a utilisé des tactiques similaires à celles de Soros et de Zuckerberg qui ont également contribué à faire avancer la Grande stratégie du Parti démocrate. Par exemple, Elias a aidé l'association à but non lucratif de Stacey Abrams, le New Georgia Project, à déposer une plainte le 8 mai 2020, qui demandait des changements radicaux de la loi électorale. Ces changements comprenaient notamment la prolongation des délais de réception des bulletins de vote par correspondance et l'augmentation du traitement des bulletins de vote.⁵³

Le plan d'Elias porterait ses fruits à Gwinnett, en Géorgie, car les républicains ont perdu de grandes courses pour les postes de procureur, de shérif et de président de la commission de comté. Le Parti démocrate a également fait basculer le siège du 7e district du Congrès vers le côté bleu.⁵⁴

Campagne de propagande "Sensibilisation du public"

Nombre des stratagèmes avancés par le parti démocrate, ses agents et ses idiots utiles ont été réalisés sous le couvert de campagnes de "sensibilisation du public" qui ne se sont souvent révélées être que de la propagande. Ces campagnes étaient conçues pour cibler les électeurs par le biais de déclarations, de rapports et d'articles publiés dans les médias. L'objectif était d'influencer - et d'adoucir - l'attitude du public à l'égard de la libéralisation du vote par correspondance et par correspondance.

Par exemple, dans des documents ayant fait l'objet d'une fuite de la Fondation Open Society de Soros, le Centre Brennan, financé par Soros, était mentionné comme le bénéficiaire de fonds destinés à "élargir l'accès à l'inscription et faciliter le vote".⁵⁵ Comme c'était la pratique courante

chez les démocrates, le Centre Brennan utiliserait le bouclier de la pandémie du virus du PCC pour atteindre ses objectifs.

Par exemple, en mars 2020, le Brennan Center a publié un mémo pour influencer les changements de la loi sur les élections par correspondance suite à la pandémie du virus PCC. Le mémo précisait "Tous les électeurs devraient avoir la possibilité de voter par correspondance (avec plusieurs options de soumission, comme indiqué ci-dessous), afin de permettre aux électeurs d'éviter les files d'attente aux bureaux de vote et l'exposition à COVID-19".⁵⁶ Le mémo du Brennan Center, financé par Soros, a également fait cinq recommandations clés visant à étendre le vote par correspondance et par correspondance. Ces recommandations sont les suivantes (1) la modification et la préparation des lieux de vote ; (2) l'extension du vote anticipé ; (3) une option de vote par correspondance universelle ; et (4) la modification et la préparation de l'inscription des électeurs, y compris l'extension de l'inscription en ligne.⁵⁷

Les méthodes des démocrates pour augmenter considérablement le nombre de votes par correspondance et par correspondance

Passons maintenant à l'examen des différentes méthodes utilisées par les démocrates pour augmenter considérablement le nombre de votes par correspondance et par correspondance dans les États du champ de bataille. Comme nous l'avons déjà présenté, la figure 6 ci-dessous illustre les sept principales méthodes. Ces méthodes ont été identifiées à partir d'une analyse des diverses modifications apportées aux lois et règles et procédures électorales des États avant l'élection présidentielle de 2020.

Notez qu'une coche dans une cellule donnée de la matrice indique qu'un mécanisme particulier était présent dans un état particulier. Par exemple, l'envoi universel de bulletins de vote par correspondance et/ou par correspondance a été observé dans le Nevada et le Wisconsin. De même, on observe une augmentation du nombre de votes par l'utilisation de boîtes de dépôt en Géorgie, au Michigan et en Pennsylvanie.

Sur les six États du champ de bataille, la Géorgie et le Wisconsin ont été soumis à six des sept méthodes de renforcement du vote par correspondance et par correspondance, tandis qu'à l'autre bout de l'échelle, l'Arizona en a été soumis à trois.

Figure six

Dramatically INCREASE Absentee and Mail-In Ballots						
	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
Relax Mail-In & Absentee Ballot Rules	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Universal Mailing of Absentee & Mail-in Ballots				✓		✓
Universal Mailing of Absentee / Mail-in Ballot Applications		✓	✓			✓
Increase Voting by Drop Boxes		✓	✓		✓	
Illegal Use of Ballot Drop Boxes		✓	✓			✓
Ballot Harvesting	✓	✓		✓		✓
Use of Potentially Corrupt Voting Machines	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Assouplissement des exigences en matière de vote par correspondance - en / absent

L'assouplissement des exigences relatives aux bulletins de vote par correspondance et par correspondance a été réalisé de diverses manières. Par exemple, le 27 mars, les greffiers des comtés de Dane et de Milwaukee, dans le Wisconsin, ont publié des directives à l'intention des électeurs selon lesquelles la pandémie constituait un motif pour que *quiconque soit* considéré comme un électeur "indéfiniment confiné".⁵⁸ En fait, cela a vidé de sa substance le processus de vérification des pièces d'identité de toute personne qui choisissait de s'identifier comme étant indéfiniment confinée, car cela permettait à ces électeurs de voter sans présenter de pièce d'identité appropriée comme condition pour un vote par correspondance.⁵⁹

Suite à ce changement, le nombre d'électeurs confinés indéfiniment a augmenté dans les comtés de Dane et Milwaukee - deux bastions démocrates - de 72 000 en 2019 à plus de 240 000 au 3 novembre 2020.⁶⁰ Dans le contexte de la Grande Stratégie du Parti démocrate, il s'agissait d'une double stratégie. Les directives ont simultanément élargi l'univers des électeurs votant par correspondance et par correspondance tout en abaissant le niveau d'examen de ces bulletins de vote.

De même, en Pennsylvanie, une action en justice a été intentée par le Parti démocrate le 10 juillet 2020, en invoquant les dispositions de la loi 77 visant à étendre le vote par correspondance à tous les électeurs inscrits de Pennsylvanie.⁶¹ Le 17 septembre, la Cour suprême de Pennsylvanie s'est prononcée en faveur du Parti démocrate, autorisant un délai de réception de trois jours pour les bulletins de vote par correspondance envoyés avant 20 heures le jour du scrutin (3 novembre), le cachet de la poste faisant foi. En d'autres termes, les bulletins portant un cachet postal "préélectoral" ont été comptés à condition qu'ils aient été reçus avant 17 heures le 6 novembre, trois

jours après la fermeture des bureaux de vote. En Pennsylvanie, 10 000 bulletins de vote par correspondance ont été reçus après 20 heures le 3 novembre ⁶².

Légalisation de l'envoi universel des bulletins de vote par correspondance ou par correspondance

Plusieurs États des États-Unis procèdent à tous les votes par correspondance. Il s'agit notamment du Colorado, d'Hawaï, de l'Oregon, de l'Utah et de Washington. En d'autres termes, ces États envoient automatiquement des bulletins de vote par correspondance sans le consentement de l'électeur. Cependant, les bulletins de vote par correspondance universels sont historiquement soumis à des taux de fraude plus élevés en raison du manque de vérification des pièces d'identité, des personnes qui soumettent des bulletins de vote plusieurs fois sans être détectées et du fait qu'elles votent sous l'identité d'une autre personne ; et chacun de ces exemples est apparent lors de l'élection présidentielle de 2020.

Dans le cadre de sa grande stratégie, le parti démocrate et ses agents ont réussi à faire pression pour que le vote par correspondance soit universel au Nevada et au Wisconsin. Dans ces deux États, les lois électorales ont été modifiées afin que les bulletins de vote par correspondance puissent être envoyés automatiquement à chaque personne figurant sur les listes électorales.

Par exemple, le 3 août 2020, le gouverneur démocrate du Nevada, Steve Sisolak (D), a signé la loi AB-4. Cette loi ordonnait aux fonctionnaires électoraux de distribuer automatiquement des bulletins de vote par correspondance à tous les électeurs inscrits actifs pour les élections générales du 3 novembre 2020. Ce projet de loi a également donné à Sisolak le pouvoir de court-circuiter la secrétaire d'État républicaine Barbara Cegavske et de lui ordonner d'ajuster les procédures électorales pendant l'état d'urgence déclaré.

Notez que la pandémie du virus CCP a de nouveau été utilisée pour justifier ce coup de force. Cette prétendue "réforme" a donné lieu à une fraude importante ; par exemple, environ 15 000 bulletins de vote par correspondance ou par correspondance ont été comptés au Nevada à partir d'électeurs qui avaient voté dans d'autres États. ⁶³

Légalisation de l'envoi universel des demandes de vote par correspondance ou par correspondance

La technique d'envoi des demandes de vote par correspondance à tous les électeurs inscrits est étroitement liée à la méthode d'envoi des bulletins de vote par correspondance à tous les électeurs inscrits. Cela a été fait en Géorgie, au Michigan et au Wisconsin.

Par exemple, comme indiqué précédemment, le 26 août 2020, la Cour des réclamations du Michigan a statué que la secrétaire d'État du Michigan, Jocelyn Benson, avait le pouvoir d'envoyer par la poste à tous les électeurs inscrits du Michigan (7,7 millions au total) des demandes de vote par correspondance pour les élections du 3 novembre. ⁶⁴

De même, le 17 juin 2020, la Commission électorale du Wisconsin a voté à l'unanimité pour envoyer automatiquement les demandes de vote par correspondance et par correspondance à 2,7 millions d'électeurs inscrits pour les élections générales du 3 novembre 2020, qui n'avaient pas demandé de bulletins de vote par correspondance à l'origine. ⁶⁵

Augmenter le nombre de votes par boîte de dépôt

Comme l'indique le volume 1 du rapport Navarro, l'utilisation d'urnes électorales soulève d'énormes problèmes de chaîne de responsabilité. La récolte des bulletins de vote, qui est illégale dans dix États, devient encore plus compliquée avec l'utilisation des urnes.

C'est peut-être pour cette raison qu'avant la saison électorale 2020, seuls treize États utilisaient des urnes. Cependant, lors des élections générales de novembre de cette année, ce nombre a grimpé en flèche pour atteindre trente-huit États et Washington, D.C. ⁶⁶

Prenons l'exemple de la Géorgie. En prévision des élections primaires présidentielles de 2020 qui se sont tenues le 9 juin, le Conseil électoral de l'État a exigé que "les bureaux d'enregistrement des comtés soient autorisés à installer une ou plusieurs boîtes de dépôt pour permettre aux électeurs absents par courrier de remettre leurs bulletins de vote aux bureaux d'enregistrement des comtés". ⁶⁷
Des boîtes de dépôt ont alors été installées dans dix-neuf des 159 comtés de Géorgie. ⁶⁸

De même, dans le Michigan, il semble qu'il y ait eu un effort conscient pour remplir les urnes en remplissant les bastions démocrates de boîtes de dépôt. Treize nouvelles boîtes de dépôt ont été installées à ^{Lansing}⁶⁹, cinq à Ann ^{Arbor}⁷⁰ et près de quarante à ^{Detroit}⁷¹. Au moment de l'élection du 3 novembre, le Michigan comptait un total de 700 boîtes de dépôt dans tout l'État. ⁷²

Le gouverneur Whitmer et la marionnette de Soros, la secrétaire d'État Benson, ont tous deux publié des déclarations en septembre 2020 pour encourager les électeurs à voter par correspondance et à envoyer leurs bulletins de vote par boîte de dépôt afin de "réduire la propagation de COVID-19". ⁷³ Là encore, nous voyons les démocrates se cacher derrière le bouclier du virus du PCC pour faire avancer leur grande stratégie.

Utilisation illégale des boîtes de dépôt

Dans certains cas au moins, l'utilisation accrue des boîtes de dépôt était une violation flagrante de la législation de l'État.

Prenons, par exemple, le Wisconsin. Les boîtes de dépôt sont clairement illégales selon la loi électorale de l'État. ⁷⁴ Pourtant, le 19 août 2020, la commission électorale du Wisconsin a illégalement publié des directives à l'intention des responsables des élections dans toutes les municipalités de l'État. Il a désigné "les boîtes de dépôt ou les créneaux postaux mis en place pour les impôts, le courrier et les services publics comme des lieux de dépôt des bulletins de vote sécurisés" et a suggéré de "s'associer avec des entreprises... telles que des épiceries et des banques" comme lieux où les électeurs pourraient déposer leurs bulletins de vote. ⁷⁵

Par exemple, en Pennsylvanie, à l'approche des primaires présidentielles de 2020, des urnes ont été installées en violation de la loi de l'État, au su et avec le consentement du secrétaire d'État Boockvar.

Des problèmes similaires se sont posés en Pennsylvanie. Le 29 juin 2020, la campagne Trump a déposé une plainte auprès du secrétaire d'État Boockvar et de soixante-sept fonctionnaires du comté de Pennsylvanie, affirmant que le secrétaire d'État avait créé des boîtes de dépôt illégalement en ne fournissant pas une sécurité, une surveillance et un contrôle adéquats des boîtes de dépôt. Ces conditions favoriseraient ainsi un environnement qui encouragerait la récolte et/ou la falsification légale des bulletins de vote.⁷⁶

Comme indiqué dans le volume 1 du rapport Navarro, de nombreux abus ont en effet été observés. Par exemple, des bulletins de vote ont été illégalement jetés dans des boîtes de dépôt au centre de dépôt des bulletins de vote de Nazareth, en Pennsylvanie, en violation de la loi de l'État.⁷⁷ Un autre témoin en Pennsylvanie, avec des preuves vidéo et photographiques, a surpris un homme sortant d'une Jeep banalisée et extrayant des bulletins d'une boîte de dépôt non surveillée pour les amener dans un centre de dépouillement des bulletins.⁷⁸

Ce n'est pas seulement que ces boîtes de dépôt ont été déployées illégalement. Elles ont été déployées de manière disproportionnée dans des zones urbaines où le taux d'inscription des démocrates est plus élevé, ce qui a favorisé Joe Biden.⁷⁹

Récolte des bulletins de vote

La "récolte des bulletins" est la pratique qui consiste à permettre à des individus de recueillir les bulletins de vote des électeurs et de livrer ces liasses de votes aux bureaux de vote ou aux boîtes de dépôt. Étant donné les problèmes évidents de chaîne de responsabilité associés à la collecte des bulletins de vote - et les possibilités tout aussi évidentes de se livrer à la fabrication de faux bulletins - il n'est pas surprenant que de nombreux États interdisent cette pratique.

Malgré ces dangers pour notre démocratie, le Parti démocrate a réussi à faire adopter une législation visant à légaliser la récolte des bulletins de vote dans les États de Géorgie, du Nevada et du Wisconsin, qui sont le champ de bataille.⁸⁰

Le 3 août 2020, le gouverneur démocrate du Nevada, Steve Sisolak, a convoqué une session spéciale avec l'assemblée législative de l'État et a signé le projet de loi 4.⁸¹ de l'Assemblée qui légalise la pratique de la récolte des bulletins de vote.

Le projet de loi 4 a été adopté par un vote à la ligne de parti au Sénat et à l'Assemblée de l'État, les démocrates étant favorables⁸² et tous les républicains étant opposés.⁸³ La mise en œuvre de ce projet de loi a eu lieu malgré les fortes objections de la secrétaire d'État républicaine du Nevada, Barbara Cegavske, qui a averti que l'augmentation de la récolte des bulletins de vote pourrait faire frauduleusement pencher la balance lors des élections.⁸⁴

En Géorgie et au Wisconsin, où la collecte des bulletins de vote est illégale⁸⁵, les agents démocrates ont néanmoins poussé la loi jusqu'à mener des opérations de collecte des bulletins de vote. Par exemple, plusieurs organisations démocrates à but non lucratif ont profité de la prolongation du délai de traitement des bulletins de vote en Géorgie et ont mené une opération de collecte des bulletins de vote des absents. Cette opération à elle seule est soupçonnée d'avoir ajouté suffisamment de votes démocrates pour faire pencher la balance en faveur de Joe Biden.⁸⁶

Pour s'engager dans cette course contre la loi, ces organisations se sont appelées "Ballot Rescue Teams". Dans le cadre de cette opération, elles ont déployé des militants démocrates bénévoles pour appeler les électeurs et frapper à leur porte.⁸⁷

Quant au Wisconsin, les fonctionnaires municipaux du fief démocrate de Madison ont aidé à la création de plus de 200 bureaux de vote illégaux "Democracy in the Park". Ces faux bureaux de vote ont été promus et soutenus par la campagne Biden. Ils ont fourni des témoins pour les bulletins de vote par correspondance et ont agi en tous points comme des bureaux de vote légaux, mais ne l'ont pas fait. De plus, ils ont reçu des bulletins en dehors de la période limitée de quatorze jours précédant une élection qui est autorisée par la loi pour le vote en personne ou le vote par correspondance. Il s'agit là de violations manifestes de la législation de l'État qui ont eu pour effet de propager la récolte des bulletins de vote.

Installation de machines de vote potentiellement corrompues

On a beaucoup écrit sur la façon dont les vulnérabilités des systèmes de machines à voter peuvent être exploitées par les cyber-pirates et autres mauvais acteurs pour modifier le décompte des bulletins de vote. Une illustration de ce problème est le dysfonctionnement dramatique qui a été observé avec les Dominion Voting Systems à Antrim, Michigan, au détriment du décompte du Président Trump.⁸⁸

En juillet 2019, le groupe à but non lucratif Fair Fight Action a publié un rapport affirmant qu'un autre système - Election Securities and Software (ES&S) - a démontré "un mépris systématique des meilleures pratiques de sécurité de base et un manque total de compétence dans la fabrication de machines de vote fiables". Le rapport cite également "une négligence à grande échelle [qui] a exposé les données personnelles de millions d'électeurs, a laissé des dizaines de milliers de noms hors des listes et a conduit à des retards massifs dans le décompte des votes à travers le pays". De plus, de nombreux sénateurs américains "ont exprimé des inquiétudes en matière de sécurité nationale après que l'ES&S ait menti aux législateurs fédéraux, refusé de révéler quels États avaient reçu des machines gravement défectueuses et combattu vigoureusement les tentatives de divulgation d'informations fiables".⁸⁹

Malgré ces préoccupations et ces avertissements, le Dominion et l'ES&S ont été mis en œuvre dans les six États du champ de bataille entre 2017 et 2020. Par exemple, en mars 2020, la Géorgie s'est empressée d'installer 30 000 nouvelles machines de vote électronique de Dominion. Les évaluateurs de l'État ont averti que ces machines étaient sujettes à des vulnérabilités.⁹⁰ Néanmoins, elles ont été installées dans les 159 comtés de Géorgie.⁹¹

En 2019, la Pennsylvanie a installé le Dominion dans quatorze des soixante-sept comtés de la Pennsylvanie, suite aux directives émises par le secrétaire d'État fantoche Soros, Boockvar.⁹² En 2020, 33 comtés de Pennsylvanie ont également installé le système ES&S. Ces comtés comprenaient les bastions démocrates de Philadelphie et de Montgomery.⁹³ (Dane et Milwaukee dans le Wisconsin utilisent également l'ES&S qui s'est également révélé vulnérable).⁹⁴

En mars 2017, le gouvernement de l'État du Michigan et vingt-deux localités ont également attribué à Dominion un contrat de 31,5 millions de dollars pour fournir des machines à voter dans tout l'État. Parmi les collectivités locales ayant le plus dépensé, on trouve les villes de Detroit (457 880 dollars), Dearborn (22 975 dollars) et Livonia (65 310 dollars) dans le comté de Wayne, dominé par les démocrates.⁹⁵

DIMINUTION spectaculaire des bulletins de vote démocrates rejetés dans six États du champ de bataille Alors même que le Parti démocrate cherchait à augmenter considérablement le nombre de bulletins de vote par correspondance et par correspondance, il cherchait également à diminuer considérablement le niveau de contrôle de ces bulletins. L'effet pratique d'un niveau de contrôle réduit - moins de "flics électoraux" sur le terrain - a été d'augmenter de manière significative le nombre de bulletins de vote illégaux capables d'inonder les six États du champ de bataille.

La figure 7 illustre la manière dont les cinq principales méthodes utilisées pour réduire l'examen des bulletins de vote par correspondance et par correspondance ont été réparties dans les six États du champ de bataille. Vous pouvez voir sur la figure que l'État de Géorgie a effectivement dirigé la table au nom des démocrates - ce qui n'est pas une mince ironie étant donné que la Géorgie compte à la fois comme idiots utiles un gouverneur et un secrétaire d'État républicains.

En étudiant ce chiffre, il est important de noter que toutes les méthodes de réduction de la surveillance des bulletins de vote ne sont pas créées égales. L'un des éléments les plus critiques d'une élection libre et équitable est la transparence que l'on obtient grâce à une surveillance et une observation complètes des scrutins. Alors que la Pennsylvanie et le Michigan ne se caractérisent que par cette méthode de contrôle réduit, cette méthode à elle seule a affecté des centaines de milliers de votes potentiellement illégaux dans les deux États.

Figure sept

Dramatically DECREASE Absentee and Mail-in Ballot Verification						
	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
Relax ID Verification	✓	✓		✓		✓
Reduce Signature Matching Requirements	✓	✓		✓		
Illegally Counting Naked Ballots		✓				
Increased Ballot Curing	✓	✓		✓		✓
Reduced Poll Watching/Observing		✓	✓		✓	

Assouplissement des exigences en matière de vérification de l'identité

La pression démocratique en faveur d'une réduction des exigences d'identification des électeurs s'est surtout fait sentir en Arizona, en Géorgie, au Nevada et au Wisconsin.

Par exemple, derrière le bouclier du virus du PCC, les comtés démocrates féodaux de l'Arizona comme Maricopa et Pima ont permis et encouragé les résidents des établissements de soins de longue durée à voter par chat vidéo.⁹⁶ Il n'y a aucun moyen de vérifier l'identification des électeurs par appel vidéo, et il n'y a aucune surveillance des commissions électorales spéciales pour savoir, en fait, si les bulletins de vote sont enregistrés avec exactitude.⁹⁷

De même, comme indiqué précédemment, les comtés de Dane et Milwaukee, dominés par les démocrates du Wisconsin, permettent à quiconque de s'inscrire comme "indéfiniment confiné".⁹⁸ Ces votes du Wisconsin ont donc été comptabilisés sans vérification de la pièce d'identité avec photo.⁹⁹

Assouplissement des exigences en matière de concordance des signatures

L'un des principaux moyens de vérifier les bulletins de vote par correspondance et les bulletins de vote par correspondance est un processus appelé "appariement des signatures". Tous les États exigent que les électeurs signent leurs bulletins de vote par correspondance et par correspondance afin de vérifier leur identité.¹⁰⁰

Notez que trente-deux États américains exigent que les travailleurs électoraux fassent correspondre la signature de l'électeur avec une signature enregistrée pour l'électeur sur leur formulaire d'inscription.¹⁰¹ Dans ce cas, l'Arizona, la Géorgie et le Nevada ont tous assoupli les exigences en matière de concordance de signature, remettant en question des centaines de milliers de bulletins de vote potentiellement illégaux.

Le 6 mars 2020, le secrétaire d'État géorgien Brad Raffensperger, avec l'approbation du gouverneur Brian Kemp, a signé un accord juridique secret avec le Parti démocratique de Géorgie, la Commission sénatoriale démocrate de campagne et la Commission démocratique de campagne du Congrès pour modifier de manière significative les procédures de vote par correspondance en Géorgie.¹⁰² L'avocat des Démocrates pour cet accord secret était l'agent de canulars présumé de la Russie, Marc Elias de Perkins Coie.¹⁰³

À l'origine, l'exigence de concordance des signatures en Géorgie était telle que la signature sur l'enveloppe postale devait correspondre à la fois à la signature de l'électeur stockée dans le système E-Net de l'État, ainsi qu'à la demande de vote par correspondance. La nouvelle directive a assoupli ces exigences ; elle exigeait seulement que la signature sur l'enveloppe de vote par correspondance corresponde soit à la signature sur le système E-Net, soit à la demande de vote par correspondance, plutôt qu'aux deux.¹⁰⁴ En outre, l'État a exigé que si le travailleur électoral trouvait une signature non conforme, celle-ci ne pouvait être rejetée que si une majorité des agents d'enregistrement, des agents d'enregistrement adjoints ou des agents de vote par correspondance examinant la signature étaient d'accord.¹⁰⁵

Cette suppression totale de l'exigence de l'État en matière de signature a entraîné une réduction drastique du taux de rejet des votes par correspondance en Géorgie, qui est passé de 6,8 % en 2016 à 0,34 % lors de l'élection présidentielle de 2020. En effet, presque aucun des 1,3 million de bulletins de vote par correspondance de la Géorgie n'a été rejeté.¹⁰⁶ En outre, les Géorgiens ont eu la possibilité de "soigner" ou de "réparer" les signatures sur les bulletins de vote mal remplis pendant trois jours après le 3 novembre (jour du scrutin).¹⁰⁷ Si le flot de bulletins de vote par correspondance de l'élection de 2020 avait été rejeté au même rythme que celui de l'élection de 2016, cela aurait suffi à lui seul à faire basculer l'élection vers le président Trump.

Un problème tout aussi flagrant s'est posé dans le Nevada. Une nouvelle loi adoptée en août 2020¹⁰⁸ a permis aux électeurs de plus de soixante-cinq ans qui ont un handicap ou sont incapables de lire ou d'écrire de se faire aider par quelqu'un pour marquer physiquement les signatures sur leurs bulletins de vote.¹⁰⁹ Ces règles assouplies ont ainsi remis en question au moins une partie des 400 000 bulletins de vote déposés par les Nevadiens âgés de 65 ans et plus. Cette "réforme" a également probablement contribué à la baisse du taux de rejet des bulletins de vote par correspondance dans tout l'État, qui est passé de 1,6 % en 2016 à 0,58 % en 2020.¹¹⁰

Décompte illégal des bulletins de vote nus

Un rapide examen de la figure 7 ci-dessus indique que l'État de Géorgie a effectivement accaparé le marché du comptage illégal de bulletins nus. Cela fait partie des fruits amers du décret de consentement de la Géorgie mentionné ci-dessus.

Accroître les possibilités de traitement des bulletins de vote

Comme quatrième méthode pour DIMINUER l'examen des bulletins de vote par correspondance et par correspondance, les démocrates ont insisté pour que l'on fasse preuve de clémence dans le traitement des bulletins de vote, ce qui a permis d'augmenter la capacité ou le délai de traitement des bulletins problématiques. En fin de compte, cet effort a permis de compter les bulletins de vote par correspondance ou les bulletins de vote par correspondance soumis illégalement.

Par exemple, le 10 septembre 2020, le juge Douglas Rayes, nommé par Obama, du tribunal de district américain pour l'Arizona, a ordonné aux responsables des élections de donner aux électeurs cinq jours ouvrables après le jour du scrutin pour signer leurs enveloppes de vote par correspondance. Les électeurs avaient jusqu'à 17 heures le 10 novembre pour signer les enveloppes, même s'ils n'avaient pas signé au moment de la remise des bulletins de vote.¹¹¹

Dans le sillage de cet ordre, des volontaires démocrates ont couru dans tout l'État en envoyant des SMS, en appelant et en frappant aux portes des gens¹¹² pour s'assurer que des milliers de bulletins de vote seraient guéris.¹¹³ Sans cette décision, de tels votes auraient été jugés illégaux.

Le plus flagrant est peut-être que la commission électorale du Wisconsin a proposé à l'unanimité des orientations¹¹⁴ pour la guérison des votes, notamment en contradiction avec les statuts 6.84 et 6.86 du Wisconsin. Par exemple, la commission électorale du Wisconsin a donné des instructions pour la correction des bulletins de vote par correspondance dont l'adresse est manquante.¹¹⁵ Et ce, en dépit du fait que la loi électorale du Wisconsin le stipule clairement : "Si l'adresse d'un témoin manque sur un certificat, le bulletin de vote ne peut être compté"¹¹⁶ (les Nevadiens ont également bénéficié d'une prolongation de la période de traitement des bulletins de vote jusqu'à une semaine après le jour du scrutin)¹¹⁷.

Observation et observation réduites des sondages

Les responsables et les agents du Parti démocrate ont cherché à plusieurs reprises à réduire l'accès significatif des observateurs républicains pendant le processus de dépouillement des votes dans la moitié des États du champ de bataille. En même temps, ces fonctionnaires et agents ont également cherché à réduire le nombre réel de surveillants et d'observateurs des élections, souvent derrière le bouclier du virus du PCC.

Par exemple, la loi 12 a été adoptée par l'assemblée législative de l'État de Pennsylvanie le 27 mars 2020. Elle a imposé une réduction du nombre de travailleurs électoraux.¹¹⁸ Toujours en Pennsylvanie, les observateurs électoraux républicains certifiés n'étaient pas autorisés à s'approcher à moins de six pieds des compteurs de vote, et étaient même tenus à une distance

comprise entre 50 et 100 pieds. ¹¹⁹ Malgré la privation du droit de vote des observateurs et des électeurs légaux, des comtés comme celui de Philadelphie ont affirmé que ces restrictions devaient entrer en vigueur en raison des directives de distanciation sociale en cas de pandémie. ¹²⁰ Ces limitations resteraient en place jusqu'à ce qu'une décision de la Cour de Pennsylvanie entre en vigueur le 5 novembre, après que des centaines de milliers de bulletins de vote aient déjà été traités.

121

Le Michigan, de même, a été un foyer d'abus de la part des observateurs et des observateurs de sondages, conçu pour réduire l'examen des bulletins de vote par correspondance et des bulletins de vote par correspondance potentiellement illégaux. Par exemple, les travailleurs électoraux républicains étaient parfois tenus à plus de six pieds des comptoirs de vote, sur des étages entièrement séparés. ¹²² Comme en Pennsylvanie, ce refus flagrant d'observer les bulletins de vote était justifié par les directives du PCC en cas de pandémie.

L'effet pratique de l'*Art of the Steal* du Parti démocrate a été d'augmenter considérablement le nombre de bulletins de vote potentiellement illégaux dans les six États du champ de bataille. Le résultat tout aussi pratique de l'*Art of the Steal a été de faire* effectivement pencher la balance de l'élection par le jeu stratégique du processus électoral. Si une grande partie des actions des démocrates n'étaient pas illégales en *soi*, elles ont permis des activités illégales, à savoir le bourrage des urnes avec des bulletins de vote par correspondance et des bulletins de vote par correspondance illégaux.

Observations finales

En mettant en œuvre sa grande stratégie "Stuff the Ballot Box", le parti démocrate et ses agents politiques ont joué stratégiquement avec l'un des éléments les plus sacrés de la démocratie américaine, notre système électoral. Il s'agissait d'une politique de poing américain au plus haut niveau qui a donné un coup de poing brutal au nez du peuple américain et un coup de pied vicieux à l'aine de la démocratie américaine.

Le fait que le Parti démocrate et ses agents se soient jusqu'à présent tirés d'affaire grâce à leur "Immaculée tromperie et art du vol" représente un échec flagrant pour les médias, les législateurs républicains des États et les autres responsables gouvernementaux républicains dans les États du champ de bataille, le Congrès américain et notre branche judiciaire du gouvernement, tant au niveau des États qu'au niveau fédéral.

Les volumes 1 et 2 du rapport Navarro - *The Immaculate Deception and The Art of the Steal* - constituent ensemble un dossier solide pour une enquête complète sur les irrégularités électorales et les jeux stratégiques de notre processus politique qui ont vraisemblablement conduit à une élection présidentielle volée. Une telle enquête doit commencer immédiatement car notre pays ne peut tout simplement pas risquer l'investiture d'un président qui sera perçu par une grande partie du peuple américain comme illégitime.

NOTES DE FIN DE DOCUMENTATION

- ¹ Carter, Jimmy, et al, "Building Confidence in U.S. Elections", *Center for Democracy and Election Management*, American University, septembre 2005. <https://www.legislationline.org/download/id/1472/file/3b50795b2d0374cbef5c29766256.pdf>
- ² Dentzer, Bill, "Nevada Senate OKs mail-in election bill on party-line vote", *Las Vegas Review Journal*, 2 août 2020. <https://www.reviewjournal.com/news/politics-and-government/nevada/nevada-senate-oks-mail-in-electionbill-on-party-line-vote-2086628/>
- ³ Assemblée générale de la Pennsylvanie, *acte 77*, 31 octobre 2019. <https://www.legis.state.pa.us/cfdocs/legis/li/uconsCheck.cfm?yr=2019&sessInd=0&act=77> 4 Assemblée générale de la Pennsylvanie, *acte 77*, 31 octobre 2019. <https://www.legis.state.pa.us/cfdocs/legis/li/uconsCheck.cfm?yr=2019&sessInd=0&act=77>
- ⁵ Brayton, Ed, "Secretary of State Candidates Focus on Voter Fraud, Soros," *Clerk/Register of Deeds*. <https://clerk.macombgov.org/Clerk-Newspaper-VoterFraud>
- ⁶ Gouvernement de l'État du Michigan, "Benson : All voters receiving applications to vote by mail", 19 mai 2020. <https://www.michigan.gov/sos/0,4670,7-127-93094-529536--,00.html>
- ⁷ "Programme de vote par correspondance adopté par les électeurs géorgiens, puis abandonné", *AJC*, 29 juin 2020. <https://www.ajc.com/news/state--regional-govt--politics/absentee-voting-program-embraced-georgia-voters-thenabandoned/hkNttNsgXlaYZXjUatnvjK/>
- ⁸ "Les urnes électorales ont été approuvées pour les électeurs géorgiens pendant le coronavirus", *AJC*, 19 avril 2020. <https://www.ajc.com/news/state--regional-govt--politics/ballot-drop-boxes-approved-for-georgia-voters-duringcoronavirus/4Bir3Ymx1zL0ZOGsXMazEO/>
- ⁹ "Un procès républicain limiterait l'utilisation des urnes en Géorgie", *AJC*, 9 décembre 2020. <https://www.ajc.com/politics/election/republican-lawsuit-would-limit-use-of-ballot-drop-boxes-ingorgia/7GBT2RX7N5DGXDDV6IONWEE5B4/>
- ¹⁰ "Les urnes électorales ont été approuvées pour les électeurs géorgiens pendant le coronavirus", *AJC*, 19 avril 2020. <https://www.ajc.com/news/state--regional-govt--politics/ballot-drop-boxes-approved-for-georgia-voters-duringcoronavirus/4Bir3Ymx1zL0ZOGsXMazEO/>
- ¹¹ BeMiller, Haley, "Fact check : Wisconsin clerks followed guidance in place since 2016 about witnesses and absentee ballots", *USA Today*, 12 novembre 2020. <https://www.usatoday.com/story/news/factcheck/2020/11/11/fact-check-wisc-clerks-followed-2016-guidanceabsentee-ballots/6253055002/>
- ¹² Commission électorale du Wisconsin, "2020 Election for the President of the United States, Verified Petition for Recount", 18 novembre 2020. https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/Recount-Pétition_Présidente_2020.pdf
- ¹³ https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/Recount-Petition_President_2020.pdf 14
BeMiller, Haley, "Fact check : Wisconsin clerks followed guidance in place since 2016 about witnesses and absentee ballots", *USA Today*, 12 novembre 2020. <https://www.usatoday.com/story/news/factcheck/2020/11/11/fact-check-wisc-clerks-followed-2016-guidanceabsentee-ballots/6253055002/>
- ¹⁵ BeMiller, Haley, "Fact check : Wisconsin clerks followed guidance in place since 2016 about witnesses and absentee ballots", *USA Today*, 12 novembre 2020. <https://www.usatoday.com/story/news/factcheck/2020/11/11/fact-check-wisc-clerks-followed-2016-guidanceabsentee-ballots/6253055002/>
- ¹⁶ Shipwrecked Crew, "In 2006 George Soros Funded a Project to Elect Progressive Liberals to Secretary of State Offices -- Now You Know Why", *Red State*, 6 novembre 2020. <https://redstate.com/shipwreckedcrew/2020/11/06/in-2006-george-soros-funded-a-project-to-elect-progressiveliberals-to-secretary-of-state-offices-now-you-know-why-n276082>
- ¹⁷ Zenilman, Avi, "Secretaries of State Give Dem Firewall", 2 novembre 2008. <https://www.politico.com/story/2008/11/secretaries-of-state-give-dem-firewall-015105>
- ¹⁸ Département d'État de Pennsylvanie, "Guidance Concerning Examination of Absentee And Mail-In [Ballot Return Envelopes](#)", 11 septembre 2020. <https://www.dos.pa.gov/VotingElections/OtherServicesEvents/Documents/Examination%20of%20Absentee%20and%20Mail-In%20Ballot%20Return%20Envelopes.pdf>

- ¹⁹ Dans la Cour du Commonwealth de Pennsylvanie, *Donald J. Trump pour le Président contre Boockvar et al*, 12 novembre, 2020. <https://static.foxbusiness.com/foxbusiness.com/content/uploads/2020/11/602-MD-2020-Order-Nov.-12.pdf>
Voir aussi
Davidson, Jordan, "Pennsylvania Judge Sides With Trump Campaign, Throwing Out Ballots Missing ID Deadline", *The Federalist*, 12 novembre 2020. <https://thefederalist.com/2020/11/12/pennsylvania-judge-sides-with-trumpcampaign-throwing-out-ballots-missing-id-deadline/>
- ²⁰ Levy, Marc, "Pennsylvania asks court to extend mail-in voting deadlines", *Pittsburgh Post-Gazette*, 14 août 2020. <https://www.post-gazette.com/news/state/2020/08/14/Pennsylvania-asks-court-extend-mail-in-votingdeadlines-2020-election/stories/202008140079>
- ²¹ Montellaro, Zach, "Pennsylvania Supreme Court extends state's mail ballot deadline", *Politico*, 17 septembre 2020. <https://www.politico.com/news/2020/09/17/pennsylvania-mail-ballot-deadline-extended-417044>
- ²² Montellaro, Zach, "Pennsylvania Supreme Court extends state's mail ballot deadline", *Politico*, 17 septembre, 2020. <https://www.politico.com/news/2020/09/17/pennsylvania-mail-ballot-deadline-extended-417044>
- ²³ Rosenblatt, Lauren, "Les leaders républicains du Sénat demandent au Secrétaire d'Etat de l'AP, Boockvar, de démissionner," *Pittsburgh Post-Gazette*, 4 novembre 2020. <https://www.post-gazette.com/news/politics-state/2020/11/04/Senate-Républicains-jake-corman-joe-scarnati-Pa-Secrétaire-d'État-Kathy-Boockvar-pa-lection/stories/202011040130>
- ²⁴ LeBlanc, Beth, "Whitmer, Benson urge Michigan residents to make a voting plan", *The Detroit News*, 16 septembre 2020. <https://www.detroitnews.com/story/news/local/michigan/2020/09/16/whitmer-benson-urge-michiganresidents-make-voting-plan/5821769002/>
- ²⁵ LeBlanc, Beth, "Whitmer, Benson urge Michigan residents to make a voting plan", *The Detroit News*, 16 septembre 2020. <https://www.detroitnews.com/story/news/local/michigan/2020/09/16/whitmer-benson-urge-michiganresidents-make-voting-plan/5821769002/>
- ²⁶ Tribunal de district des États-Unis pour le district de l'Arizona, *Arizona Democratic Party v. Katie Hobbs*, ordonnance, 10 septembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/07/AZ-Order.pdf>
- ²⁷ Ahmad, Zahra, "Michigan court : SOS peut envoyer des demandes de vote par correspondance aux électeurs inscrits", *MLive*, 26 août 2020. <https://www.mlive.com/public-interest/2020/08/michigan-court-sos-can-mail-absentee-ballot-requests-toregistered-voters.html>
- ²⁸ Severns, Maggie, "Soros pompe plus de 28 millions de dollars dans les groupes démocrates pour 2020", *Politico*, 10 avril, 2020. <https://www.politico.com/news/2020/04/10/soros-pumps-28-million-democratic-groups-2020-179367> ²⁹
Brennan Center for Justice, "Davis v. Benson", 16 septembre 2020. <https://www.brennancenter.org/ourwork/court-cases/davis-v-benson>
- ³⁰ *Davis v. Benson*, État du Michigan à la Cour des réclamations, "Amicus Brief", 16 juin 2020. <https://www.brennancenter.org/sites/default/files/2020-06/Davis%20v%20Benson%20-%20Amicus%20Brief.pdf> ³¹
Brennan Center for Justice, "Davis v. Benson", 16 septembre 2020. <https://www.brennancenter.org/ourwork/court-cases/davis-v-benson>
- ³² "Democracy Docket" : States by Impact", https://www.democracymocket.com/case_type/impact/
- ³³ Eighth Judicial District Court of the State of Nevada, *Election Integrity Project of Nevada v. Nevada*, 7 octobre, 2020. <https://casetext.com/case/election-integrity-project-llc-v-eighth-judicial-dist-court>
- ³⁴ Pollak, Joel, "Marc Elias, avocat démocrate qui a poussé le vote par correspondance en 2020, également derrière le "dossier Russie" en 2016", *Breitbart*, <https://www.breitbart.com/politics/2020/11/04/marc-elias-democrat-lawyer-who-pushed-vote-by-mail-in-2020-also-behind-russia-dossier-in-2016/>
- ³⁵ [George Soros, l'homme qui a "brisé la Banque d'Angleterre", soutenant un complot secret pour contrecarrer Brexit \(telegraph.co.uk\)](https://www.telegraph.co.uk) ³⁶ "Michigan Proposal 3, Voting Policies in State Constitution Initiative (2018)", *Ballotpedia*, 3 novembre 2018. [https://ballotpedia.org/Michigan_Proposal_3_Voting_Policies_in_State_Constitution_Initiative_\(2018\)](https://ballotpedia.org/Michigan_Proposal_3_Voting_Policies_in_State_Constitution_Initiative_(2018))
- ³⁷ Beggin, Riley, "Who's funding Michigan's voting rights ballot proposal ?", *Bridge Michigan*, 11 octobre 2018. <https://www.bridgemi.com/michigan-government/whos-funding-michigans-voting-rights-ballot-proposal> ³⁸
Mack, Julie, "Michigan approves Proposal 3's election reforms", *MLive*, 7 novembre 2018. https://www.mlive.com/news/2018/11/hold_michigan_proposal_3s_elec.html

- ³⁹ Brat, Dave, "Dave Brat's linkage of George Soros to Abigail Spanberger gets Pants on Fire", 2 novembre 2018. <https://www.politifact.com/factchecks/2018/nov/02/dave-brat/dave-brats-linkage-george-soros-abigail-spanberger/>
- ⁴⁰ "Nevada Question 5, Automatic Voter Registration via DMV Initiative (2018)", *Ballotpedia*, 6 novembre 2018. [https://ballotpedia.org/Nevada_Question_5,_Automatic_Voter_Registration_via_DMV_Initiative_\(2018\)](https://ballotpedia.org/Nevada_Question_5,_Automatic_Voter_Registration_via_DMV_Initiative_(2018)) ⁴¹
- "Nevada Question 5, Automatic Voter Registration via DMV Initiative (2018)", *Ballotpedia*, 6 novembre 2018. [https://ballotpedia.org/Nevada_Question_5,_Automatic_Voter_Registration_via_DMV_Initiative_\(2018\)](https://ballotpedia.org/Nevada_Question_5,_Automatic_Voter_Registration_via_DMV_Initiative_(2018))
- ⁴² Malkin, Michelle, "Who's Funding Shady Ballot Harvesting Schemes ?", *Rasmussen Reports*, 30 septembre 2020. https://www.rasmussenreports.com/public_content/political_commentary/commentary_by_michelle_malkin/who_s_funding_shady_ballot_harvesting_schemes
- ⁴³ Projet Amistad, "Amistad Project : Time To Fully Unmask Mark Zuckerberg's \$350 Million Funnelled For Election Administration And The Motivation Behind It", *Cision PR Newswire*, 28 octobre 2020. <https://www.prnewswire.com/news-releases/amistad-project-time-to-fully-unmask-mark-zuckerbergs-350-millionfunnelled-for-election-administration-and-the-motivation-behind-it-301161751.html>
- ⁴⁴ Vielmetti, Bruce, "Juge : No apparent law against cities using private grants to help stage elections during pandemic", *Milwaukee Journal Sentinel*, 14 octobre 2020. <https://www.greenbaypressgazette.com/story/news/politics/2020/10/14/judge-oks-cities-use-private-grants-stageelections/3654110001/>
- ⁴⁵ Projet Amistad, "Amistad Project : Time To Fully Unmask Mark Zuckerberg's \$350 Million Funnelled For Election Administration And The Motivation Behind It", *Cision PR Newswire*, 28 octobre 2020. <https://www.prnewswire.com/news-releases/amistad-project-time-to-fully-unmask-mark-zuckerbergs-350-millionfunnelled-for-election-administration-and-the-motivation-behind-it-301161751.html>
- ⁴⁶ W.J. Kennedy, "Zuckerberg's massive donation to 'non-partisan' election group not so non-partisan, challenger argues," *Legal Newswire*, December 21, 2020. <https://legalnewsline.com/stories/552145492-zuckerberg-s-massivedonation-to-non-partisan-election-group-not-so-non-partisan-challenger-argues>
- ⁴⁷ Commission électorale du Wisconsin, "Jay Stone's Sworn WEC Complaint", 28 août 2020. <https://s3.amazonaws.com/jnswire/jns-media/a2/60/11463618/jaystone.pdf>
- ⁴⁸ "Mark Zuckerberg parle couramment le mandarin pendant les questions-réponses à Pékin", *KiniTv*, 23 octobre 2014. <https://www.youtube.com/watch?v=HTmHtOSqHTk>
- ⁴⁹ Svab, Petr, "Facebook Fact-Checker Funded by Chinese Money Through TikTok", *The Epoch Times*, décembre 10, 2020. https://www.theepochtimes.com/facebook-fact-checker-funded-by-chinese-money-throughtiktok_3610009.html
- ⁵⁰ Taylor, Adam, "Why would Mark Zuckerberg want Facebook employees to read the Chinese president's book", *The Washington Post*, 8 décembre 2014. <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2014/12/08/whydoes-mark-zuckerberg-want-facebook-employees-to-read-the-chinese-presidents-book/>
- ⁵¹ Taylor, Adam, "Why would Mark Zuckerberg want Facebook employees to read the Chinese president's book", *The Washington Post*, 8 décembre 2014. <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2014/12/08/whydoes-mark-zuckerberg-want-facebook-employees-to-read-the-chinese-presidents-book/> ⁵² King, Hope, "Mark Zuckerberg met with China's propaganda chief", *CNN*, 21 mars 2016. <https://money.cnn.com/2016/03/21/technology/zuckerberg-china/>
- ⁵³ ¹ United States District Court for the Northern District of Georgia Atlanta Division, *The New Georgia Project et al vs. Brad Raffensperger*, 8 mai 2020. <https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/sites/41/2020/05/2020-05-08-New-GA-Project-et-al.-v.-Raffensperger-Complaint.pdf> ⁵⁴ "A Second Agreement In Georgia Between Democrats and Gwinnett County Is Discovered", *The Spectator*, 20 novembre 2020. <https://thespectator.info/2020/11/20/exclusive-a-second-agreement-in-georgia-between-democrats-and-gwinnett-county-is-discovered/>
- ⁵⁵ Klein, Aaron, "Leaked Memo : George Soros Foundation Seeking to Expand U.S. Online Voting", *Briertbart News*, 9 septembre 2016. <https://www.breitbart.com/middle-east/2016/09/09/leaked-memo-george-soros-foundationseeking-expand-u-s-online-voting/>
- ⁵⁶ *Brennan Center for Justice*, "How to Protect the 2020 Vote from the Coronavirus", 16 mars 2020. (Document PDF fourni sur demande).

- ⁵⁷ Brennan Center for Justice, "How to Protect the 2020 Vote from the Coronavirus", 16 mars 2020. (Document PDF fourni sur demande).
- ⁵⁸ Cour suprême de l'État du Wisconsin, *Jefferson c. Dane County*, 27 mars 2020. <https://www.wicourts.gov/sc/opinion/DisplayDocument.pdf?content=pdf&seqNo=315283> 59 Gouvernement de l'État du Wisconsin, "My Vote", <https://myvote.wi.gov/en-us/ProofofResidence>
- ⁶⁰ *MacIver News*, "A Quarter-Million Wisconsin Voters Claim To Be 'Indefinitely Confined' And Not Bound By Voter ID," MacIver Institute, 29 octobre 2020. <https://www.maciverinstitute.com/2020/10/a-quarter-millionwisconsin-voters-claim-to-be-indefinitely-confined/>
- ⁶¹ Dans la Cour du Commonwealth de Pennsylvanie, *Pennsylvania Democratic Party et al. v. Kathy Boockvar*, 10 juillet 2020. <https://electioncases.osu.edu/wp-content/uploads/2020/09/PDP-v.-Boockvar-Commonwealth-CourtPetition.pdf>
- ⁶² Lai, Jonathan, "10.000 votes de Pennsylvanie sont dans les limbes. Ils ne changeront pas le résultat. Ils pourraient encore avoir un impact énorme", *The Philadelphia Inquirer*, 20 décembre 2020. <https://www.inquirer.com/politics/election/pennsylvania-late-mail-ballots-supreme-court-20201220.html>
- ⁶³ Navarro, Peter, "The Immaculate Deception", 17 décembre 2020. <https://populist.press/wpcontent/uploads/2020/12/The-Immaculate-Deception-12.15.20-1.pdf>
- ⁶⁴ Ahmad, Zahra, "Michigan court : SOS peut envoyer des demandes de vote par correspondance aux électeurs inscrits", *MLive*, 26 août 2020. <https://www.mlive.com/public-interest/2020/08/michigan-court-sos-can-mail-absentee-ballot-requests-to-registered-voters.html>
- ⁶⁵ Marley, Patrick, "Wisconsin Elections Commission approves sending 2.7 million absentee ballots request forms to voters", *Milwaukee Journal Sentinel*, 7 juin 2020. <https://www.jsonline.com/story/news/politics/2020/06/17/wisconsin-elections-commission-finalize-mailing-absentee-ballot-request-forms/5329007002/>
- ⁶⁶ Rakich, Nathaniel, "Davantage d'États utilisent les urnes. Pourquoi sont-ils si controversés ? Cinquante-huit, le 5 octobre 2020. <https://fivethirtyeight.com/features/more-states-are-using-ballot-drop-boxes-why-are-they-so-controversial/>
- ⁶⁷ Commission électorale de l'État de Géorgie, "Vote par correspondance". <https://sos.ga.gov/admin/files/SEB%20Emergency%20Rule%20183-1-14-0.6-.14.pdf>
- ⁶⁸ Niese, Marc, "Where are absentee ballots drop boxes in metro Atlanta", *AJC*, 7 octobre 2020. <https://www.ajc.com/politics/where-are-absentee-ballot-drop-boxes-in-metroatlanta/YWWVPFUDFZF5ZB6JLH5S33UIEU/>
- ⁶⁹ Campbell, Bob, "Absentee ballottage box boom in Michigan, despite controversy elsewhere", *Bridge Michigan*, 5 octobre 2020. <https://www.bridgemi.com/michigan-government/absentee-ballot-drop-boxes-boommichigan-despite-controversy-elsewhere>
- ⁷⁰ Stanton, Ryan, "New ballottage drop boxes installed at 5 outdoor locations around Ann Arbor," *Bridge Michigan*, 20 octobre 2020. <https://www.mlive.com/news/ann-arbor/2020/10/new-ballot-drop-boxes-installed-at-5-outdoorlocations-around-ann-arbor.html>
- ⁷¹ Campbell, Bob, "Les urnes électorales pour les électeurs absents sont en plein essor au Michigan, malgré la controverse qui règne ailleurs", *Bridge Michigan*, <https://www.bridgemi.com/michigan-government/absentee-ballot-drop-boxes-boom-michigan-despite-controversy-elsewhere>
- ⁷² "Le Michigan compte plus de 700 lieux de dépôt des bulletins de vote des absents - trouvez celui que vous devriez utiliser", *WXYZ*, 17 août 2020. <https://www.wxyz.com/news/election-2020/michigan-has-more-than-700-absentee-ballot-drop-offlocations-find-the-one-you-should-use>
- ⁷³ LeBlanc, Beth, "Whitmer, Benson urge Michigan residents to make a voting plan", *The Detroit News*, 16 septembre 2020. <https://www.detroitnews.com/story/news/local/michigan/2020/09/16/whitmer-benson-urge-michiganresidents-make-voting-plan/5821769002/>
- ⁷⁴ Navarro, Peter, "The Immaculate Deception", 17 décembre 2020. <https://populist.press/wpcontent/uploads/2020/12/The-Immaculate-Deception-12.15.20-1.pdf>
- ⁷⁵ Commission électorale du Wisconsin, "Absentee Ballot Drop Box Information", 19 août 2020. <https://elections.wi.gov/sites/elections.wi.gov/files/2020-08/Drop%20Box%20Final.pdf>
- ⁷⁶ Le tribunal de district des États-Unis pour le district ouest de la Pennsylvanie, *Donald Trump pour President et al v. Kathy Boockvar*, 29 juin 2020. <https://www.courthousenews.com/wp-content/uploads/2020/06/trump-pa.pdf>

- ⁷⁷ Navarro, Peter, "The Immaculate Deception", 17 décembre 2020.
<https://populist.press/wpcontent/uploads/2020/12/The-Immaculate-Deception-12.15.20-1.pdf>
- ⁷⁸ Navarro, Peter, "The Immaculate Deception", 17 décembre 2020.
<https://populist.press/wpcontent/uploads/2020/12/The-Immaculate-Deception-12.15.20-1.pdf>
- ⁷⁹ Navarro, Peter, "The Immaculate Deception", 17 décembre 2020.
<https://populist.press/wpcontent/uploads/2020/12/The-Immaculate-Deception-12.15.20-1.pdf>
- ⁸⁰ Re, Greg, "What is ballot harvesting ?", 14 avril 2020. <https://www.foxnews.com/politics/what-is-ballot-harvesting>
- ⁸¹ *Projet de loi de l'Assemblée 4*, 3 août 2020.
<https://www.leg.state.nv.us/App/NELIS/REL/32nd2020Special/Bill/7150/Text> *Projet de loi de l'Assemblée 4*, 3 août 2020.
<https://www.leg.state.nv.us/App/NELIS/REL/32nd2020Special/Bill/7150/Overview>
- ⁸² "AB 4 - Authorizes Mostly Mail-In Election for 2020 Presidential Election - Nevada Key Vote", 3 août 2020.
<https://justfacts.votesmart.org/bill/28626/74234/authorizes-mostly-mail-in-election-for-2020-presidential-election>
- ⁸³ "AB 4 - Authorizes Mostly Mail-In Election for 2020 Presidential Election - Nevada Key Vote", 3 août 2020.
<https://justfacts.votesmart.org/bill/28626/74234/authorizes-mostly-mail-in-election-for-2020-presidential-election>
- ⁸⁴ Snyder, Riley et al, "Secretary of State Seeks regulation on newly allowed 'ballot harvesting' practice, wants collectors to report to her office", *The Nevada Independent*, 17 août 2020.
<https://thenevadaindependent.com/article/secretary-of-state-seeks-regulation-on-newly-allowed-ballot-harvesting-practice-wants-collectors-to-report-to-her-office>
- ⁸⁵ Gouvernement de l'État de Géorgie, "Le rapport du laboratoire national de sécurité électorale sur les élections de novembre montre que l'interdiction de récolter les bulletins de vote du Sec Raffensperger est toujours en vigueur".
https://sos.ga.gov/index.php/elections/national_election_security_lab_report_on_november_election_shows_sec_raffenspergers_ballot_harvesting_ban_holds_strong#:~:text=In%20April%202019%2C%20the%20Georgia,the%20legislation%20banned%20ballot%20harvesting
Voir aussi : Statut du Wisconsin 6.84(2), Statut du Wisconsin 6.87(4)(b)1, Statut du Wisconsin 6.87(4)(b).
<https://docs.legis.wisconsin.gov/statutes/statutes/6/iv/87/4/b/1>
- ⁸⁶ Hoft, Joe, "Numerous Democrat Led Non-Profits Are Connected to Likely Illegal Absentee Ballot Harvesting in Georgia After the Election", *The Gateway Pundit*, 9 novembre 2020.
<https://www.thegatewaypundit.com/2020/11/numerous-democrat-led-non-profits-connected-likely-illegal-absenteeballot-harvesting-georgia-election/>
- ⁸⁷ Hoft, Joe, "Numerous Democrat Led Non-Profits Are Connected to Likely Illegal Absentee Ballot Harvesting in Georgia After the Election", *The Gateway Pundit*, 9 novembre 2020.
<https://www.thegatewaypundit.com/2020/11/numerous-democrat-led-non-profits-connected-likely-illegal-absenteeballot-harvesting-georgia-election/>
- ⁸⁸ Ramsland Jr., Russell. "Rapport médico-légal d'Antrim Michigan." William Bailey c. Antrim County, Michigan, 13 décembre 2020.
[https://depernowlaw.com/uploads/2/7/0/2/27029178/antrim_michigan_forensics_report_\[121320\]_v2_\[redacted\].pdf](https://depernowlaw.com/uploads/2/7/0/2/27029178/antrim_michigan_forensics_report_[121320]_v2_[redacted].pdf)
- ⁸⁹ Fair Fight Action, "Election Systems And Software (ES&S) Corruption Doc," 16 juillet 2019.
<https://fairfight.com/wp-content/uploads/2019/07/Election-Systems-and-Software-ESS-Corruption-07162019.pdf>
- ⁹⁰ Niese, Marc, "Georgia bets on new voting system amid high-stakes election," *AJC*, 1 novembre 2019.
<https://www.ajc.com/news/state--regional-govt--politics/georgia-bets-new-voting-system-amid-high-stakeselection/XVR7Jw5i1J7MiZ11O8xUZK/>
- ⁹¹ Dominion Voting Systems, "Setting The Record Straight : Facts & Rumors", 1er janvier 2021.
<https://www.dominionvoting.com/election-2020-setting-the-record-straight-georgia/>
- ⁹² Dominion Voting Systems, "Setting The Record Straight : Facts & Rumors", 1er janvier 2021.
<https://www.dominionvoting.com/election-2020-setting-the-record-straight-pennsylvania/>
- ⁹³ Schweigert, Steve, "Voici une liste des machines de vote utilisées dans chaque comté de l'État", 6 novembre 2019.
<https://www.fox43.com/article/news/heres-a-list-of-voting-machines-used-in-every-county-across-the-state/521-5797a12a-01ee-42aa-a08e-810a7205b52f>
- ⁹⁴ *Inside Alerts*, "Elections Watchdog Says Wisconsin Refused to Warn Clerks About Flawed Dominion ICE Voting Machines", 23 novembre 2020. <https://www.insidesources.com/elections-watchdog-says-wisconsin-refused-to-warn-clerks-about-flawed-dominion-ice-voting-machines/>

- ⁹⁵ Department of Technology, Management, and Budget, Michigan State Government, Notice of Contract. https://www.michigan.gov/documents/sos/071B7700117_Dominion_555356_7.pdf
- ⁹⁶ Leingang, Rachel, "Ducey objecte au projet de laisser certains Arizoniens dans les hôpitaux et les maisons de retraite voter par appel vidéo", *AZ Central*, 22 septembre 2020. <https://www.azcentral.com/story/news/politics/elections/2020/09/22/arizona-voters-hospitals-and-nursing-homesmay-cast-ballot-via-video/5858551002/>
- ⁹⁷ Leingang, Rachel, "Ducey objecte au projet de laisser certains Arizoniens dans les hôpitaux et les maisons de retraite voter par appel vidéo", *AZ Central*, 22 septembre 2020. <https://www.azcentral.com/story/news/politics/elections/2020/09/22/arizona-voters-hospitals-and-nursing-homesmay-cast-ballot-via-video/5858551002/>
- ⁹⁸ Navarro, Peter, "The Immaculate Deception", 17 décembre 2020. <https://populist.press/wpcontent/uploads/2020/12/The-Immaculate-Deception-12.15.20-1.pdf>
- ⁹⁹ Dolby, Nuha, "Here are the 4 voting issues at the heart of Trump's Wisconsin election lawsuit", *Milwaukee Journal Sentinel*, 2 décembre 2020. <https://www.jsonline.com/story/news/politics/elections/2020/12/01/trumpwisconsin-lawsuit-four-voting-issues-challenged-court/6465214002/> ¹⁰⁰ "How do election workers match signatures ? (2020)", *Ballotpedia*, [https://ballotpedia.org/How_do_election_workers_match_signatures%3F\(2020\)](https://ballotpedia.org/How_do_election_workers_match_signatures%3F(2020))
- ¹⁰¹ "Comment les travailleurs électoraux font-ils correspondre les signatures ? (2020)", *Ballotpedia*, [https://ballotpedia.org/How_do_election_workers_match_signatures%3F\(2020\)](https://ballotpedia.org/How_do_election_workers_match_signatures%3F(2020)) ¹⁰² Democratic Party of Georgia, Inc. ("DPG"), la DSCC, et la DCCC, Compromise Settlement and Release, 6 mars 2020. <https://www.democracymarket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/07/GA-Settlement-1.pdf>
- ¹⁰³ The Gateway Pundit, "Lin Wood Files Lawsuit Challenging Georgia's Secretary Of State's Dark Unconstitutional Agreement With Hillary Attorney Marc Elias", 14 novembre 2020. <https://clarion.causeaction.com/2020/11/14/lin-wood-files-lawsuit-challenging-georgias-secretary-of-states-darkunconstitutional-agreement-with-hillary-attorney-marc-elias/>
- ¹⁰⁴ Parti démocratique de Géorgie, Inc. ("DPG"), la DSCC et la DCCC, Compromise Settlement and Release, 6 mars 2020. <https://www.democracymarket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/07/GA-Settlement-1.pdf> ¹⁰⁵ Niese, Marc, "Trump supporter sues Georgia in attempt to stop election results", *AJC*, 13 novembre 2020. <https://www.ajc.com/politics/trump-supporter-sues-georgia-in-attempt-to-stop-election-résultats/3A4WOXP3JB3NMGREX5ZBUYDPY/>
- ¹⁰⁶ Navarro, Peter, "The Immaculate Deception", 17 décembre 2020. <https://populist.press/wpcontent/uploads/2020/12/The-Immaculate-Deception-12.15.20-1.pdf>
- ¹⁰⁷ "Cure period for absentee and mail-in ballots", *Ballotpedia*, https://ballotpedia.org/Cure_period_for_absentee_and_mail-in_ballots
- ¹⁰⁸ Projet de loi 4 de l'Assemblée, 3 août 2020. <https://www.leg.state.nv.us/App/NELIS/REL/32nd2020Special/Bill/7150/Text> ¹⁰⁹ Projet de loi 4 de l'Assemblée, 3 août 2020. <https://www.leg.state.nv.us/App/NELIS/REL/32nd2020Special/Bill/7150/Overview>
- ¹¹⁰ Navarro, Peter, "The Immaculate Deception", 17 décembre 2020. <https://populist.press/wpcontent/uploads/2020/12/The-Immaculate-Deception-12.15.20-1.pdf>
- ¹¹¹ Tribunal de district des États-Unis pour le district de l'Arizona, *Arizona Democratic Party v. Katie Hobbs*, ordonnance, 10 septembre 2020. <https://www.democracymarket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/07/AZ-Order.pdf>
- ¹¹² Knowles, Hannah, "As Arizona count ticks on, Democratic volunteers race to make sure votlots are not rejected", *Washington Post*, 10 novembre 2020. <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/11/10/arizona-ballot-curing/> ¹¹³ Giles, Ben, "Arizona Voters Have Until 5 p.m. Tuesday To Cure Ballots", *KJZZ*, 9 novembre 2020. <https://kjzz.org/content/1634458/arizona-voters-have-until-5-pm-tuesday-cure-ballots>
- ¹¹⁴ BeMiller, Haley, "Fact check : Wisconsin clerks followed guidance in place since 2016 about witnesses and absentee ballots", *USA Today*, 11 novembre 2020. <https://www.usatoday.com/story/news/factcheck/2020/11/11/fact-check-wisc-clerks-followed-2016-guidanceabsentee-ballots/6253055002/>
- ¹¹⁵ Commission électorale du Wisconsin, "The 2020 Election for President of the United States, Petition for Hand Recount", 18 novembre 2020. <https://www.democracymarket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/Recount->

[Pétition Présidente 2020.pdf](#)

¹¹⁶ BeMiller, Haley, "Fact check : Wisconsin clerks followed guidance in place since 2016 about witnesses and absentee ballots", *USA Today*, 11 novembre 2020.

<https://www.usatoday.com/story/news/factcheck/2020/11/11/fact-check-wisc-clerks-followed-2016-guidanceabsentee-ballots/6253055002/>

¹¹⁷ NRS 293.325, <https://www.leg.state.nv.us/nrs/nrs-293.html> ¹¹⁸ Assemblée générale de Pennsylvanie, *acte 12*, 27 mars 2020.

<https://www.legis.state.pa.us/cfdocs/legis/li/uconsCheck.cfm?yr=2020&sessInd=0&act=12>

¹¹⁹ Bernstein, Leandra, "Trump campaign claims Philadelphia defying court-ordered election observation", *NBC Montana*, 5 novembre 2020. <https://nbcmontana.com/news/nation-world/trump-campaign-allowed-to-observeballot-counting-in-pennsylvania-legal-victory>

¹²⁰ Mosk, Matthew, et al, "Trump intente des poursuites électorales dans le Michigan, Pennsylvanie, alléguant le manque d'accès des observateurs de scrutin", *ABC News*, 5 novembre 2020.

<https://abcnews.go.com/Politics/trump-files-election-lawsuits-michiganpennsylvania-alleging-lack/story?id=74032924>

¹²¹ Personnel de CBS3, "Décision du tribunal de Philadelphie : Poll Watchers Now Allowed Within 6 Feet Of Ballot Counting At Pennsylvania Convention Center", *CBS Philadelphie*, 5 novembre, 2020. <https://philadelphia.cbslocal.com/2020/11/05/philadelphia-court-decision-poll-watchers-now-allowed-within-6-pieds-de-comptage-au-centre-de-convention-de-Pennsylvanie/>

¹²² United States District Court for the Western District of Michigan, *Donald J. Trump for President v. Jocelyn Benson*, 8 novembre 2020. <https://assets.documentcloud.org/documents/20404059/trump-campaign-electionlawsuit-michigan-federal.pdf>