



**Oui, le président Trump a gagné :**  
**L'affaire, les preuves et les recettes**  
**statistiques**

**Troisième volume du rapport Navarro**

## Introduction

Le volume 1 du rapport Navarro, *La tromperie immaculée*, a évalué l'équité et l'intégrité de l'élection présidentielle de 2020 en identifiant et en évaluant six dimensions clés des irrégularités électorales présumées. Ces irrégularités comprenaient : la fraude pure et simple, le mauvais traitement des bulletins de vote, un large éventail de fautes de procédure, de multiples violations de la clause de protection égale du 14<sup>e</sup> amendement, des irrégularités dans les machines à voter et des anomalies statistiques.

Cette évaluation a été menée dans six États clés du champ de bataille : l'Arizona, la Géorgie, le Michigan, le Nevada, la Pennsylvanie et le Wisconsin. Ce sont les résultats obtenus dans ces six États qui seront finalement déterminants pour les élections - comme le supposait la stratégie du Parti démocrate.

Les preuves utilisées pour l'évaluation de *La tromperie immaculée* comprennent plus de 50 procès et décisions judiciaires, des milliers d'affidavits et de déclarations, des témoignages dans différents États, des analyses publiées par des groupes de réflexion et des centres juridiques, des vidéos et des photos, des commentaires du public et une vaste couverture médiatique. Le rapport contient trois conclusions essentielles : (1) six types d'irrégularités électorales étaient présents et omniprésents dans la plupart ou la totalité des États du champ de bataille ; (2) chaque État du champ de bataille différait à sa manière en ce qui concerne les types d'irrégularités qui étaient déterminantes pour les élections ; (3) il n'y avait pas de "balle d'argent" unique qui aurait permis de remporter l'élection de Biden ; Au lieu de cela, il y a eu "la mort par mille irrégularités" dans un État du champ de bataille donné ; et, ce qui est le plus important en ce qui concerne la question de savoir si l'élection a pu être volée, (4) les faibles marges de "victoire" de Biden dans chacun des six États du champ de bataille ont été éclipsées par le nombre de bulletins de vote potentiellement illégaux.

Le volume 2 du rapport Navarro, *L'art du vol*, a examiné la genèse institutionnelle des six types d'irrégularités électorales. Une des principales conclusions : Les efforts du Parti démocrate pour jouer stratégiquement le processus électoral dans les six États du champ de bataille ont commencé des années avant, et dans de nombreux cas, peu après l'élection du président Trump en 2016. Une deuxième conclusion clé : le jeu du processus électoral du parti démocrate a été mis en œuvre par le biais d'une grande stratégie à deux volets intitulée "Remplir les urnes", conçue pour inonder les six principaux États du champ de bataille avec suffisamment de bulletins de vote par correspondance et par correspondance non vérifiés et potentiellement illégaux pour transformer une victoire décisive de Trump en une prétendue "victoire" de Biden.

Le premier volet de la stratégie démocrate a considérablement augmenté le nombre de bulletins de vote par correspondance et par correspondance. Le deuxième volet a considérablement réduit le niveau de contrôle de ces bulletins. Cela a eu pour conséquence une inondation de bulletins de vote potentiellement illégaux dans les États du champ de bataille, plus que suffisante pour faire pencher la balance d'une victoire légale décisive du président Trump à une prétendue "victoire" étroite et potentiellement illégitime de Joe Biden.

Il est important de noter qu'une grande partie de ce que le Parti démocrate et ses agents ont fait pour obtenir ce qui pourrait bien être un résultat illégal a été obtenu par divers moyens légaux. Néanmoins, il est arrivé que des fonctionnaires démocrates se plient aux lois ou aux règles de leur État, voire les enfreignent.

Le volume 3 du rapport Navarro est conçu pour servir de pierre angulaire à ce qui a été une analyse complète de la question : L'élection présidentielle de 2020 a-t-elle été volée à Donald J. Trump ? Dans ce rapport, nous fournissons les "recettes" statistiques les plus récentes concernant le nombre potentiel de votes illégaux dans chaque État du champ de bataille.

L'objectif général de ce dernier volet du rapport Navarro est de fournir aux enquêteurs un décompte bien documenté des votes potentiellement illégaux, État par État et catégorie par catégorie. Ce décompte est présenté dans la *figure 1* à la page suivante de ce rapport. Notez que chaque chiffre de cette figure est accompagné d'une note de fin de page identifiant la source du chiffre. Notez également que nous avons adopté une approche prudente pour le comptage des bulletins de vote potentiellement illégaux.

Comme pour les précédents volumes du rapport Navarro, vous pouvez voir clairement dans la *figure 1* que le nombre de votes potentiellement illégaux éclipses les très minces marges de "victoire" alléguées de Biden. Face à ces preuves, aucune personne raisonnable ne pourrait conclure que l'élection présidentielle de 2020 était, sans l'ombre d'un doute, une élection équitable. Au contraire, toute personne qui lit ce rapport devrait se sentir obligée de chercher à savoir plus clairement si, en fait, cette élection a pu être volée à Donald J. Trump.

Alors qu'il est maintenant politiquement correct dans les milieux progressistes et les médias grand public d'exiger que tous les Américains se soumettent et avouent la "vérité" de ce qui pourrait bien être la fiction d'une élection libre et équitable au nom de "l'unité" et de "l'harmonie", une telle exigence kafkaïenne face aux preuves contenues dans ce rapport aura probablement l'effet inverse.

À savoir : près de la moitié du pays pense maintenant qu'il y a eu des irrégularités importantes dans la course présidentielle de 2020 ; et l'absence d'enquête complète sur ces irrégularités ne fera qu'augmenter le nombre d'Américains qui ont de tels doutes. Cela sera particulièrement vrai si la suppression de ce qui doit nécessairement être une recherche de la vérité est facilitée par le comportement autoritaire - voire fasciste - d'un petit groupe d'oligarques des médias sociaux qui ont pris sur eux de déplater et de censurer des dizaines de millions d'Américains pro-Trump qui se retrouvent maintenant victimes, plutôt que consommateurs, de plateformes comme Facebook, Twitter et YouTube.

En considérant ces vérités, n'oublions jamais deux choses : (1) le Parti démocrate et ses agents ont volé l'élection présidentielle de 1960 - cela s'est produit à l'époque et peut se reproduire ; et (2) il a fallu des décennies aux historiens pour reconnaître enfin la version de 1960 de la Déception Immaculée face au même type de signal de vertu et pour annuler les pressions culturelles dont nous sommes témoins aujourd'hui.

Malgré une quête similaire pour faire taire les voix républicaines et conservatrices aujourd'hui, les 74 millions d'Américains qui ont voté pour le président Donald J. Trump ont droit à une enquête approfondie et à une recherche bipartisanne de la vérité. Cependant, si le Parti démocrate, les éléments RINO du Parti républicain, les médias traditionnels anti-Trump et les oligarques censeurs des médias sociaux ne cessent pas et ne renoncent pas à leurs efforts pour supprimer la recherche de la vérité sur les élections de 2020, l'histoire jugera tous ces gens, entreprises et institutions de la manière la plus sévère possible.

À ce stade, nous sommes passés dangereusement en une nanoseconde de ce qui semble être une démocratie américaine pleine et dynamique à un État policier communiste de style chinois, Cancel Culture, gardé par un oligopole collusoire de médias sociaux qui échappe à tout contrôle.

Dans la suite de ce rapport, nous nous contenterons de présenter les "recettes" statistiques État par État et sous-catégorie par sous-catégorie, ce qui pourrait bien être le pire vol de l'histoire politique américaine. Si le Congrès américain et les assemblées législatives des six États du champ de bataille ignorent ces preuves, ils le feront non seulement à leurs propres risques et périls, mais aussi à ceux de la foi de l'Amérique dans nos élections et du caractère sacré de notre République.

## Vote Irregularities and Illegals by Category and State

	ARIZONA	GEORGIA	MICHIGAN	NEVADA	PENNSYLVANIA	WISCONSIN
Absentee ballots cast without statutorily required application						170,140
Absentee ballots cast that arrived after Election Day					10,000	
Absentee ballots cast that were requested before & after statutory deadline		305,701				
Absentee ballots cast from addresses other than where voters legally reside	19,997			15,000	14,328	
Absentee ballots cast that were returned on or before the postmark date	22,903				58,221	
Absentee ballots cast without a postmark					9,005	
Absentee ballots requested under the name of a registered voter without consent			27,825			
Dead voters		10,315	482	1,506	8,021	
Double voters: In-state	157	395		42,284	742	234
Felon voters		2,560				
Ghost voters	5,790	15,700				
Illegal ballot harvesting						17,271
Indefinitely confined voter abuses						216,000
Juvenile voters (< 18 years old)		66,247				
Mail-in ballots cast by voters registered after the registration deadline	150,000					
No address on file for voter	2,000	1,043	35,109	8,000		
Non-citizen voters	36,473			4,000		
No corresponding voter registration numbers			174,384			
Non-registered voters(not on voter rolls)		2,423				
Out-of-state voters who voted in-state	5,726	20,312	13,248	19,218	7,426	6,848
Over-votes	11,676				202,377	
Poll watcher & poll observer abuses					680,774	
Signature matching errors				130,000		
Voting machine irregularities (fake/manufactured ballots & spikes)		136,155	195,755			143,379
Voters over 100 years old					1,573	
Voters who vote in the wrong county		40,279				
<b>Possible Illegal Votes</b>	<b>254,722</b>	<b>601,130</b>	<b>446,803</b>	<b>220,008</b>	<b>992,467</b>	<b>553,872</b>
<b>Biden "Victory" Margin</b>	<b>10,457</b>	<b>11,779</b>	<b>154,818</b>	<b>33,596</b>	<b>81,660</b>	<b>20,682</b>

La *figure 2 présente*, par catégorie, un total de 254 722 votes potentiellement illégaux. Ce nombre représente environ 24 fois la prétendue marge de victoire de Biden, qui est de 10 457 voix. La catégorie de loin la plus importante est celle des 150 000 bulletins de vote par correspondance déposés par des électeurs inscrits après la date limite d'inscription. En outre, 22 903 bulletins de vote par correspondance ont été enregistrés comme ayant été retournés au plus tard à la date du cachet de la poste, ce qui est très peu probable. <sup>1</sup>

*Figure 2*

<b>Vote Irregularities and Illegals</b>	
<b>CATEGORY</b>	<b>ARIZONA</b>
Absentee ballots cast from addresses other than where voters legally reside	19,997
Absentee ballots cast that were returned on or before the postmark date	22,903
Double voters: In-state	157
Ghost voters	5,790
Mail-in ballots cast by voters registered after the registration deadline	150,000
No address on file for voter	2,000
Non-citizen voters	36,473
Out-of-state voters who voted in-state	5,726
Over-votes	11,676
<b>Possible Illegal Votes</b>	<b>254,722</b>
Biden "Victory" Margin	10,457
<b>Margin of Error &gt; Margin of Victory</b>	<b>24x</b>

En examinant les statistiques de la *figure 2*, il est intéressant de noter que l'Arizona a connu des taux de participation élevés statistiquement improbables dans les comtés de Maricopa et de Pima, une mauvaise gestion du scrutin généralisée et 1,6 million de bulletins de vote par correspondance (qui penchaient de manière disproportionnée vers Biden)<sup>2</sup> qui ont été soumis à des normes de certification et de vérification d'identité beaucoup plus faibles que les votes en personne (qui penchaient vers Trump). <sup>3</sup>

L'État du cuivre a également accompli l'exploit remarquable de dépasser le taux de participation de 100 % de ses électeurs inscrits. C'est en effet un exploit remarquable car l'Arizona n'autorise pas l'inscription des électeurs le jour même. Les "sur-votes" ont totalisé à eux seuls 11 676, soit un montant supérieur à la prétendue marge de "victoire" de Biden, qui est de 10 457,<sup>4</sup>

D'après ce chiffre, il devrait également être clair que l'Arizona se vante d'une litanie d'autres irrégularités électorales. Par exemple, un total de 19 997 personnes ont voté là où elles ne résidaient pas alors que 2 000 électeurs n'avaient pas d'adresse du tout. <sup>6</sup> 5 790 électeurs ont déménagé hors

de l'État ou se sont inscrits pour voter dans un autre État<sup>7</sup>, 5 726 résidents hors de l'État ont voté en Arizona<sup>8</sup> et 36 473 personnes ont voté sans fournir de preuve de leur citoyenneté. <sup>9</sup>

### Le champ de bataille de la Géorgie

La figure 3 présente, par catégorie, un total de 601 130 votes potentiellement illégaux en Géorgie. Ce chiffre est plus de 50 fois supérieur à la prétendue marge de victoire de Biden, qui est de 11 779 voix. *Figure 3*

Vote Irregularities and Illegalities	
CATEGORY	GEORGIA
Absentee ballots cast that were requested before & after statutory deadline	305,701
Dead voters	10,315
Double voters: In-state	395
Felon voters	2,560
Ghost voters	15,700
Juvenile voters (< 18 years old)	66,247
No address on file for voter	1,043
Non-registered voters (not on voter rolls)	2,423
Out-of-state voters who voted in-state	20,312
Voting machine irregularities (fake/manufactured ballots & spikes)	136,155
Voters who vote in the wrong county	40,279
<b>Possible Illegal Votes</b>	<b>601,130</b>
Biden "Victory" Margin	11,779
<b>Margin of Error &gt; Margin of Victory</b>	<b>51x</b>

D'après ce chiffre, nous voyons que la plus grande catégorie de votes potentiellement illégaux est celle des votes par correspondance demandés avant ou après le délai légal. Dans l'État de Géorgie, les électeurs ont 180 jours avant le jour du scrutin pour demander des bulletins de vote par correspondance, conformément à la loi de l'État. <sup>10</sup> Toutefois, lors de l'élection présidentielle de 2020, les autorités géorgiennes ont compté plus de 305 700 bulletins de vote déposés par des personnes qui avaient demandé un vote par correspondance plus de 180 jours avant la date limite de demande de vote par correspondance, en violation flagrante du code électoral géorgien. <sup>11</sup>

D'après ce chiffre, on constate également que 10 000 bulletins de vote de personnes décédées ont été comptés. <sup>12</sup> 15 700 votes ont été comptés à partir d'électeurs "fantômes", c'est-à-dire des électeurs qui ont demandé et soumis des bulletins de vote sous les noms d'électeurs qui ne résident plus à une adresse particulière. <sup>13</sup> Le fait que plus de 1 000 électeurs sans adresse aient voté est tout aussi déroutant. <sup>14</sup>

Les machines de vote - que les responsables électoraux géorgiens se sont inexplicablement empressés d'installer avant les élections de 2020 - pourraient également représenter un nombre important de bulletins de vote potentiellement illégaux. <sup>16</sup> Il y a également eu plus de 40 000 cas d'électeurs ayant voté dans des comtés où ils ne résidaient pas légalement, ainsi que plus de 66 000 électeurs qui avaient voté avec succès alors qu'ils n'avaient pas atteint l'âge légal de 18 ans.

## Le champ de bataille du Michigan

La *figure 4 présente*, par catégorie, un total de 446 803 votes potentiellement illégaux dans le Michigan. Cela représente presque trois fois la prétendue marge de victoire de Biden, qui est de 154 818 votes. *Figure 4*

Vote Irregularities and Illegalities	
CATEGORY	MICHIGAN
Absentee ballots requested under the name of a registered voter without consent	27,825
Dead voters	482
No address on file for voter	35,109
No corresponding voter registration numbers	174,384
Out-of-state voters who voted in-state	13,248
Voting machine irregularities (fake/manufactured ballots & spikes)	195,755
<b>Possible Illegal Votes</b>	<b>446,803</b>
Biden "Victory" Margin	154,818
<b>Margin of Error &gt; Margin of Victory</b>	<b>2.8x</b>

Le plus grand nombre de bulletins de vote en question dans le Michigan est dû à des poussées inexplicables de tabulation des votes ainsi qu'à des irrégularités présumées des machines de vote<sup>18</sup> et à des bulletins comptés malgré l'absence de numéros d'enregistrement des électeurs.

Il y a également eu deux importants "pics de votes Biden" douteux aux premières heures du <sup>4</sup> novembre. A 3h50 du matin, le Michigan a ajouté 54 497 votes supplémentaires pour Joe Biden et seulement 4 718 votes pour le Président Trump. <sup>1</sup> A 6h31 EST, une mise à jour a montré que 141 258 votes supplémentaires ont été exprimés pour Joe Biden, alors que le Président Trump n'a reçu que 5 968 bulletins supplémentaires. <sup>19</sup>

En outre, il est illégal dans le Michigan de compter les bulletins de vote par correspondance sans disposer des numéros d'inscription correspondants pour les circonscriptions correspondantes, conformément à la loi de l'État. Malgré cela, les fonctionnaires électoraux ont quand même autorisé le comptage de plus de 174 000 de ces bulletins. <sup>20</sup>

Le Michigan a également traité les bulletins de plus de 35 000 électeurs sans adresse dans les registres de l'État, <sup>21</sup> au moins plus de 480 électeurs morts <sup>confirmés</sup><sup>22</sup> et plus de 13 200 électeurs inscrits pour voter dans d'autres États - en violation flagrante de la loi électorale de l'État. <sup>23</sup> Enfin, plus de 27 800 bulletins de vote ont été demandés au nom d'un électeur inscrit à son insu et/ou sans son consentement. <sup>24</sup>

## Le champ de bataille du Nevada

La *figure 5 présente*, par catégorie, un total de 220 008 votes potentiellement illégaux au Nevada. Cela représente environ six fois la prétendue marge de victoire de Biden, qui est de 33 596 votes.

*Figure 5*

<b>Vote Irregularities and Illegalities</b>	
<i>CATEGORY</i>	<b>NEVADA</b>
<b>Absentee ballots cast from addresses other than where voters legally reside</b>	<b>15,000</b>
<b>Dead voters</b>	<b>1,506</b>
<b>Double voters: In-state</b>	<b>42,284</b>
<b>No address on file for voter</b>	<b>8,000</b>
<b>Non-citizen voters</b>	<b>4,000</b>
<b>Out-of-state voters who voted in-state</b>	<b>19,218</b>
<b>Signature matching errors</b>	<b>130,000</b>
<b>Possible Illegal Votes</b>	<b>220,008</b>
<b>Biden "Victory" Margin</b>	<b>33,596</b>
<b>Margin of Error &gt; Margin of Victory</b>	<b>6x</b>

Les plus grandes irrégularités du Nevada provenaient de l'utilisation des machines Agilis de vérification des signatures installées dans le comté de Clark pour vérifier les signatures sur les bulletins de vote. L'utilisation de machines au lieu de personnes pour la vérification de la concordance des signatures est en violation flagrante de la loi de l'État et remet en question les 130 000 bulletins de vote vérifiés par ces machines Agilis. <sup>25</sup>

Les machines Agilis n'auraient pas non plus été utilisées "conformément aux recommandations du fabricant" le jour des élections. Tout d'abord, les images dans les fichiers utilisés par la machine Agilis pour comparer les signatures sur l'extérieur des bulletins de vote par correspondance étaient de qualité inférieure à celle "suggérée par le fabricant" pour que la machine fonctionne correctement, et la machine a été modifiée ou réglée par les fonctionnaires électoraux à un niveau "inférieur aux recommandations du fabricant", ce qui la rendait peu fiable. <sup>26</sup>

Le Nevada a également enregistré 42 284 doubles <sup>électeurs</sup><sup>27</sup>, ce qui a été vérifié en examinant la liste des électeurs et en comparant les électeurs ayant le même nom, la même adresse et la même date de naissance - une méthode qui, selon les documents examinés par des pairs, a un taux d'exactitude

de plus de 99 %.<sup>28</sup> Cette seule catégorie dépasse la prétendue marge de victoire de Biden de 33 596 votes.

En outre, 19 218 électeurs hors État ont voté au Nevada. Pour s'en assurer, on a aligné les listes électorales de tous les comtés sur les dossiers de l'USPS accessibles au public concernant les changements d'adresse permanents avec d'autres États et on a apporté des corrections pour les électeurs militaires et étudiants.<sup>29</sup>

Enfin, 1 506 votes ont été exprimés au nom de personnes décédées, ce qui a été vérifié en comparant les votes par correspondance avec les registres de décès de la sécurité sociale.<sup>30</sup> Plus de 8 000 bulletins ont été déposés par des personnes sans adresse - retrouvés en référençant les électeurs à l'aide du système d'aide à l'exactitude du codage et en trouvant des adresses non distribuables.<sup>31</sup> 4 000 citoyens non américains semblent également avoir voté - trouvés en comparant les dossiers DMV des non-citoyens à la liste des électeurs.<sup>32</sup>

### Le champ de bataille de la Pennsylvanie

La *figure 6 présente*, par catégorie, un total de près d'un million de votes potentiellement illégaux en Pennsylvanie. Cela représente environ douze fois la prétendue marge de victoire de Biden, soit 81 660 votes. *Figure six*

<b>Vote Irregularities and Illegalities</b>	
<b>CATEGORY</b>	<b>PENNSYLVANIA</b>
Absentee ballots cast that arrived after Election Day	10,000
Absentee ballots cast from addresses other than where voters legally reside	14,328
Absentee ballots cast that were returned on or before the postmark date	58,221
Absentee ballots cast without a postmark	9,005
Dead voters	8,021
Double voters: In-state	742
Out-of-state voters who voted in-state	7,426
Over-votes	202,377
Poll watcher & poll observer abuses	680,774
Voters over 100 years old	1,573
<b>Possible Illegal Votes</b>	<b>992,467</b>
Biden "Victory" Margin	81,660
<b>Margin of Error &gt; Margin of Victory</b>	<b>12x</b>

La catégorie de loin la plus importante de bulletins de vote potentiellement illégaux - plus de 680 000 - est associée aux abus des observateurs électoraux. <sup>33</sup> observateurs électoraux républicains certifiés ont été maintenus à une distance équivalente à la longueur d'un terrain de football. <sup>34</sup> Ils ont été empêchés d'accéder à des arrières-salles où des dizaines de milliers de bulletins de vote étaient traités, et ils ont été rassemblés dans des zones restreintes lorsqu'ils essayaient de remplir leur devoir légal d'observation du processus de dépouillement des bulletins de vote. <sup>35</sup> Sans une observation significative du processus de comptage des bulletins, il est impossible de vérifier la légalité des bulletins de vote par correspondance et par correspondance.

Le représentant de l'État, Frank Ryan, ainsi que plusieurs autres membres de l'assemblée législative de l'État, ont constaté que plus de 202 000 bulletins de vote avaient été déposés par rapport aux électeurs effectivement inscrits dans l'État. <sup>36</sup> En outre, 58 221 bulletins de vote par correspondance ont été comptés et retournés au plus tard à la date indiquée sur l'enveloppe, le cachet de la poste faisant foi. <sup>37</sup> 9 005 bulletins supplémentaires ont été comptés sans le cachet de la poste sur l'enveloppe<sup>38</sup>, en violation flagrante de la loi électorale de l'État.

Il y a également eu plus de 14 300 bulletins de vote par correspondance provenant d'adresses où les électeurs inscrits ne résidaient pas légalement, <sup>39</sup> plus de 7 400 électeurs inscrits d'autres États<sup>40</sup> qui ont voté avec succès dans l'État de Pennsylvanie, plus de 8 000 électeurs probablement décédés<sup>41</sup> selon une analyse des registres de l'État et des nécrologies accessibles au public, et plus de 1 500 votes suspects au nom de personnes âgées de plus de 100 ans. <sup>42</sup>

La Pennsylvanie n'a pas échappé au problème du double vote non plus, avec 742 électeurs enregistrés comme ayant voté deux fois<sup>43</sup>, ce qui a ajouté plusieurs centaines de bulletins frauduleux au mélange.

### Le champ de bataille du Wisconsin

La *figure 7 présente*, par catégorie, un total de plus d'un demi-million de votes potentiellement illégaux dans le Wisconsin. Cela représente plus de 25 fois la prétendue marge de victoire de Biden, soit 20 682 votes. La catégorie de loin la plus importante de votes potentiellement illégaux est associée aux prétendus "électeurs de mauvaise foi" qui se sont inscrits comme "indéfiniment confinés" et ont ainsi enfreint "la loi électorale du Wisconsin pour contourner les exigences en matière d'identification avec photo".<sup>44</sup> Ces personnes ont voté sans présenter de photo d'identité et ont donc subi un contrôle d'identité beaucoup moins rigoureux que celui qui aurait été effectué autrement. (Les électeurs du Wisconsin qui s'étaient inscrits sous le statut "indéfiniment confiné" ont également été vus assister à des mariages, faire du vélo, partir en vacances, et ne pas être confinés autrement).<sup>45</sup>

Dans le sillage de la définition élargie des électeurs indéfiniment confinés - une définition jugée juridiquement incorrecte par la Cour suprême du Wisconsin - le nombre d'électeurs indéfiniment confinés est passé d'un peu moins de 70 000 électeurs en 2019 à plus de 200 000 en 2020.<sup>46</sup> Par cette seule dimension problématique, l'intégrité de 216 000 votes du Wisconsin a été compromise lors des élections générales de 2020. <sup>47</sup>

En outre, comme l'illustre la *figure 7*, 17 271 bulletins ont été déposés dans 200 bureaux de vote illégaux dans le cadre des événements "Democracy in the Park"<sup>48</sup>, en violation directe de la loi de l'État du Wisconsin. Ces lieux de vote ont servi de témoins pour les bulletins de vote par correspondance et ont agi en tous points comme des lieux de vote légaux. En outre, beaucoup ont reçu des bulletins en dehors de la période limitée de 14 jours précédant une élection, autorisée par

la loi pour le vote en personne ou par correspondance. Il s'agit là de violations manifestes du droit de l'État. Les fonctionnaires de la ville de Madison ont facilité l'événement qui a été diffusé par des annonces à la radio de Biden.<sup>49</sup>

Figure sept

<b>Vote Irregularities and Illegalities</b>	
<i>CATEGORY</i>	<b>WISCONSIN</b>
<b>Absentee ballots cast without statutorily required application</b>	<b>170,140</b>
<b>Double voters: In-state</b>	<b>234</b>
<b>Illegal ballot harvesting</b>	<b>17,271</b>
<b>Indefinitely confined voter abuses</b>	<b>216,000</b>
<b>Out-of-state voters who voted in-state</b>	<b>6,848</b>
<b>Voting machine irregularities (fake/manufactured ballots &amp; spikes)</b>	<b>143,379</b>
<b>Possible Illegal Votes</b>	<b>553,872</b>
<b>Biden "Victory" Margin</b>	<b>20,682</b>
<b>Margin of Error &gt; Margin of Victory</b>	<b>26x</b>

Enfin, comme l'indique le chiffre, 6 848 électeurs inscrits dans d'autres États ont voté dans l'État du Wisconsin - ce chiffre a été obtenu en comparant les bases de données des électeurs de tous les États avec la base de données du National Change of Address (NCOA).<sup>50</sup> De plus, 234 personnes ont été documentées comme ayant voté deux fois dans le Wisconsin.<sup>51</sup> De plus, un nombre impressionnant de 170 000 bulletins de vote par correspondance ont été déposés sans qu'une demande de vote par correspondance ait été soumise comme l'exige la loi.<sup>52</sup>

## Remarques finales

Sur la base de ce troisième et dernier volume du *rapport Navarro*, et comme le montre la *figure 8*, il devrait être clair qu'il y a beaucoup plus de questions soulevées sur l'illégalité potentielle de l'élection présidentielle de 2020 qu'il n'y a de réponses. Il est clair que l'affaire, les preuves et les reçus statistiques présentés dans ce rapport démontrent clairement que l'élection de 2020 pourrait bien avoir été volée non seulement au président Trump mais aussi aux 74 millions d'Américains qui se sont rendus aux urnes en toute bonne foi pour soutenir le président Trump.

Figure huit

Thorough Investigation Is Essential	
Possible Illegal Votes	3,069,002
Biden "Victory" Margin	312,992
Margin of Error > Margin of Victory	<b>10x</b>

À la lumière de ces preuves, il est impossible de prétendre que le président Trump a eu tort de soulever avec force la question de la fraude et des irrégularités électorales dans les semaines qui ont suivi l'élection du 3 novembre et d'appeler ses partisans à protester **PEAUVEMENT**. En effet, le fait que le président ne se soit pas levé pour défendre l'intégrité des urnes aurait été une trahison pour les 74 millions d'Américains qui ont voté pour le président en pensant qu'ils participaient à ce qui n'était peut-être pas une élection libre et équitable.

À la lumière de ces preuves, il est également irresponsable - à l'extrême - que le Parti démocrate et sa direction, ou les journalistes des grands médias, ou les républicains du RINO, prétendent qu'il n'y a aucune preuve d'irrégularités électorales. C'est absurde à première vue. Comme le montre ce rapport, il existe une abondance de preuves - une véritable corne d'abondance d'irrégularités électorales potentiellement empoisonnées.

À la lumière de ces preuves, il faut également le dire : Les citoyens américains qui remettent maintenant en question l'illégalité potentielle des votes exprimés lors des élections de 2020 ne devraient PAS être soumis par les réseaux d'information par câble, les plateformes de médias sociaux ou la presse écrite au genre de comportements odieux que nous observons actuellement - des comportements sociaux et politiques bien plus dignes de l'autoritarisme de la Chine communiste que de la démocratie américaine.

De l'humiliation publique à la dé-plateforme, en passant par les appels publics à punir et à éviter tous ceux qui ont soutenu le président ou travaillé dans son administration, ces types de comportements ne sont pas à l'américaine. C'est plutôt Orwell, Kafka et Xi Jinping qui se sont tous retrouvés dans la mort du Premier amendement et le glas de notre démocratie.

Sur la base de l'analyse et des quantités granulaires et documentées de votes illégaux dans ce rapport, la seule chose qui doit se produire maintenant que nous nous engageons dans une transition pacifique du pouvoir est une enquête **COMPLÈTE** sur cette question.

- Le ministère de la justice doit nommer immédiatement un conseiller spécial **AVANT** que l'administration Biden ne commence.
- Les législateurs et les procureurs généraux des États du champ de bataille, en particulier les États républicains, doivent lancer des enquêtes similaires.

En l'absence d'une enquête complète, nous courons le risque, en tant que nation, d'institutionnaliser un système électoral truqué dans lequel une grande partie de l'Amérique n'aura plus confiance. C'est la raison pour laquelle la clarification de l'élection présidentielle de 2020 ne concerne pas seulement Donald J. Trump, mais plutôt quelque chose de beaucoup plus vaste et de bien plus important : l'avenir de notre système électoral, la perception publique de ce système et, en fin de compte, l'avenir de notre République libre et démocratique.

## Notes de fin de document

<sup>1</sup> Background For Congressional Leaders, *Voter Fraud Highlights for 2020 US Election*, Attorneys for President Donald J. Trump. <http://greatamericanrebirth.com>.<sup>2</sup> Par exemple, en Pennsylvanie, 3 bulletins de vote par correspondance/absence sur 4 sont allés à Joe Biden. <https://www.inquirer.com/politics/election/mail-ballots-pennsylvania-election-trump-biden-20201119.html>

Voir aussi : A Milwaukee, Wisconsin, 84% des bulletins de vote par correspondance/absence sont allés à Joe Biden. <https://www.tmj4.com/news/election-2020/non-joe-biden-n-a-pas-obtenu-100-pour-cent-de-tout-le-milwaukee-des-billets-absents>

<sup>3</sup> Garrison, Joey, "Les démocrates ont mené le vote anticipé après les attaques de Trump sur les bulletins de vote par correspondance. Maintenant, Trump doit dominer le jour des élections", USA Today, <https://www.usatoday.com/story/news/politics/elections/2020/11/01/trump-needs-election-day-vote-bidendemocrats-dominate-early-voting/6085797002/>

<sup>4</sup> Kelli Ward v. Constance Jackson et al, devant la Cour supérieure de l'Arizona dans et pour le comté de Maricopa, 24 novembre,

2020. <https://assets.documentcloud.org/documents/20417265/ward-v-jackson-complaint-and-petitionfor-discovery.pdf><sup>5</sup> Stevenson et al v. Ducey et al, Superior Court of the State of Arizona and for the County of Maricopa, 4 décembre 2020.

<https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/PetitionforElectionContest.pdf>

<sup>6</sup> Background For Congressional Leaders, *Voter Fraude Highlights for 2020 US Election*, Attorneys for President Donald J. Trump. <http://greatamericanrebirth.com/wp-content/uploads/2021/01/Background-Briefing-on-2020-Fraud.pdf><sup>7</sup>

Burk v. Ducey et al, Cour supérieure de l'État d'Arizona et pour le comté de Pinal, 7 décembre 2020.

<https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/Burk-v-Ducey-complaint.pdf>

<sup>8</sup> Stevenson et al v. Ducey et al, Superior Court of the State of Arizona and for the County of Maricopa, 4 décembre 2020.

<https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/PetitionforElectionContest.pdf><sup>9</sup> Background For Congressional Leaders, *Voter Fraud Highlights for 2020 US Election*, 21 décembre 2020.

Voir aussi : Kelly Townsend, représentante de l'Arizona, ALIPAC, 13 novembre 2020. <https://www.israpundit.org/arizona-rep-kelly-townsend-36473-az-voters-n-a-pas-prouvé-sa-citoyenneté/>

[36473-az-voters-n'a pas prouvé sa citoyenneté/](https://www.israpundit.org/arizona-rep-kelly-townsend-36473-az-voters-n-a-pas-prouvé-sa-citoyenneté/)

<sup>10</sup> La Cour supérieure de l'État du comté de Fulton de Géorgie, Trump c. Raffensperger, 4 décembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/Trump-v.-Raffensperger.pdf>

<sup>11</sup> La Cour supérieure de l'État du comté de Fulton de Géorgie, Trump c. Raffensperger, 4 décembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/Trump-v.-Raffensperger.pdf>

<https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/Trump-v.-Raffensperger.pdf>

<sup>12</sup> Background For Congressional Leaders, *Voter Fraude Highlights for 2020 US Election*, Attorneys for President Donald J. Trump. <http://greatamericanrebirth.com/wp-content/uploads/2021/01/Background-Briefing-on-2020-Fraud.pdf><sup>13</sup>

La Cour supérieure de l'État de Géorgie du comté de Fulton, Trump c. Raffensperger, 4 décembre 2020.

<https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/Trump-v.-Raffensperger.pdf>

<sup>14</sup> État du Texas contre le Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan, État du Wisconsin, "Motion for Leave to File Bill of Complaint", 7 décembre 2020.

<https://www.texasattorneygeneral.gov/sites/default/files/images/admin/2020/Press/SCOTUSFiling.pdf><sup>15</sup> Niese, Marc, "Where are absentee ballot box in metro Atlanta", AJC, 7 octobre 2020.

<https://www.ajc.com/politics/where-are-absentee-ballot-drop-boxes-in-metroatlanta/YWWVPFUDFZF5ZB6JLH5S33UIEU/><sup>16</sup>

Fair Fight Action, "Election Systems And Software (ES&S) Corruption Doc," 16 juillet 2019.

<https://fairfight.com/wpcontent/uploads/2019/07/Election-Systems-and-Software-ESS-Corruption-07162019.pdf>

<sup>17</sup> Cour supérieure de l'État de Géorgie du comté de Fulton, Trump v. Raffensperger, 4 décembre 2020.

<https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/Trump-v.-Raffensperger.pdf><sup>18</sup>

Rapport médico-légal d'Antrim Michigan, 13 décembre 2020. Groupe des opérations de sécurité alliées.

[https://www.depernolaw.com/uploads/2/7/0/2/27029178/antrim\\_michigan\\_forensics\\_report\\_%5B121320%5D\\_v2\\_%5Bredacted%5D.pdf](https://www.depernolaw.com/uploads/2/7/0/2/27029178/antrim_michigan_forensics_report_%5B121320%5D_v2_%5Bredacted%5D.pdf) Voir aussi "Le juge du Michigan autorise la publication de l'audit du système de vote fédéral démontrant un taux d'erreur stupéfiant de 68 % dans le calcul des votes, décembre" 14, 2020.

[https://www.9and10news.com/content/uploads/2020/12/Bill\\_Bailey\\_Antrim\\_County\\_Press\\_Release.pdf](https://www.9and10news.com/content/uploads/2020/12/Bill_Bailey_Antrim_County_Press_Release.pdf)<sup>19</sup>

Voter Integrity Project, "Anomalies in Vote Counts and Their Effects on Election 2020", 24 novembre 2020.

<https://votepatternanalysis.substack.com/p/voting-anomalies-2020>

<sup>20</sup> État du Texas contre le Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan, État du Wisconsin, "Motion for Leave to File Bill of Complaint", 7 décembre 2020.

<https://www.texasattorneygeneral.gov/sites/default/files/images/admin/2020/Press/SCOTUSFiling.pdf>

- <sup>21</sup> État du Texas contre le Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan, État du Wisconsin, "Motion for Leave to File Bill of Complaint", 7 décembre 2020. <https://www.texasattorneygeneral.gov/sites/default/files/images/admin/2020/Press/SCOTUSFiling.pdf>
- <sup>22</sup> Fraude électorale dans le Michigan, électeurs décédés, <https://checkyourvote.org/deceased-voters/michigan>
- <sup>23</sup> État du Texas contre le Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan, État du Wisconsin, "Motion for Leave to File Bill of Complaint", 7 décembre 2020. <https://www.texasattorneygeneral.gov/sites/default/files/images/admin/2020/Press/SCOTUSFiling.pdf>
- <sup>24</sup> État du Texas contre le Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan, État du Wisconsin, "Motion for Leave to File Bill of Complaint", 7 décembre 2020. <https://www.texasattorneygeneral.gov/sites/default/files/images/admin/2020/Press/SCOTUSFiling.pdf>
- <sup>25</sup> Dans l'affaire First Judicial District Court Carson City, Nevada Jesse Law v. Judith Whitmer, 17 novembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/nov-17-doc-2.pdf>
- <sup>26</sup> Dans l'affaire First Judicial District Court Carson City, Nevada Jesse Law v. Judith Whitmer, 17 novembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/11/nov-17-doc-2.pdf>
- <sup>27</sup> Déclaration du témoin Jesse Binnall, commission sénatoriale de la sécurité intérieure et des affaires gouvernementales, 16 décembre 2020. <https://www.hsgac.senate.gov/imo/media/doc/Testimony-Binnall-2020-12-16.pdf>
- <sup>28</sup> Ansolabehere, Stephen, et Hersch, Eitan. "ADGN : An Algorithm for Record Linkage Using Address, Date of Birth, Gender, and Name", *Statistics and Public Policy*, 30 novembre 2017. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/2330443X.2017.1389620>
- <sup>29</sup> "Out of State Voters", Nevada Republican Party, 15 novembre 2020. <https://nevadagop.org/out-of-state-voters/> <sup>30</sup> Déclaration de témoin de Jesse Binnall, Senate Homeland Security and Government Affairs Committee, 16 décembre 2020. <https://www.hsgac.senate.gov/imo/media/doc/Testimony-Binnall-2020-12-16.pdf>
- <sup>31</sup> Déclaration du témoin Jesse Binnall, commission sénatoriale de la sécurité intérieure et des affaires gouvernementales, 16 décembre 2020. <https://www.hsgac.senate.gov/imo/media/doc/Testimony-Binnall-2020-12-16.pdf>
- <sup>32</sup> Déclaration du témoin Jesse Binnall, commission sénatoriale de la sécurité intérieure et des affaires gouvernementales, 16 décembre 2020. <https://www.hsgac.senate.gov/imo/media/doc/Testimony-Binnall-2020-12-16.pdf>
- <sup>33</sup> La Cour de district des États-Unis pour le district intermédiaire de Pennsylvanie, "Donald J. Trump for President et al v. Kathy Boockvar et al", 18 novembre 2020.
- <sup>34</sup> "Appel de : City of Philadelphia Board of Elections", Cour supérieure de Pennsylvanie, district Est, 17 novembre 2020. <http://www.pacourts.us/assets/opinions/Supreme/out/J-116-2020mo%20-%20104608159120049033.pdf>
- <sup>35</sup> Navarro, Peter, "The Immaculate Deception", 17 décembre 2020. <https://populist.press/wpcontent/uploads/2020/12/The-Immaculée-Deception-12.15.20-1.pdf>
- <sup>36</sup> Législateurs de l'AP : Les chiffres ne s'additionnent pas, Certification des résultats présidentiels prématurée et erronée, 28 décembre 2020. <http://www.repdiamond.com/News/18754/Latest-News/PA-Lawmakers-Numbers-Don%E2%80%99t-Add-Up.-Certification-of-Résultats-présidentiels-prématurés-et-erronés>
- <sup>37</sup> État du Texas contre le Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan, État du Wisconsin, "Motion for Leave to File Bill of Complaint", 7 décembre 2020. <https://www.texasattorneygeneral.gov/sites/default/files/images/admin/2020/Press/SCOTUSFiling.pdf>
- <sup>38</sup> État du Texas contre le Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan, État du Wisconsin, "Motion for Leave to File Bill of Complaint", 7 décembre 2020. <https://www.texasattorneygeneral.gov/sites/default/files/images/admin/2020/Press/SCOTUSFiling.pdf> <sup>39</sup> WVA contre Pence, devant la Cour de district des États-Unis pour le district de Columbia, 22 décembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/DC-WVA-20201222-complaint.pdf>
- <sup>40</sup> "Déclaration du professeur de mathématiques, Dr. Steven J Miller, Ph.D.," [https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/220155/163392/20201214094921641\\_Appendix%20section%209.pdf](https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/220155/163392/20201214094921641_Appendix%20section%209.pdf)
- <sup>41</sup> Background For Congressional Leaders, *Voter Fraud Highlights for 2020 US Election*, Attorneys for President Donald J. Trump. <http://greatamericanrebirth.com/wp-content/uploads/2021/01/Background-Briefing-on-2020-Fraud.pdf> <sup>42</sup>
- Background For Congressional Leaders, *Voter Fraud Highlights for 2020 US Election*, Attorneys for President Donald J. Trump. <http://greatamericanrebirth.com/wp-content/uploads/2021/01/Background-Briefing-on-2020-Fraud.pdf> <sup>43</sup>
- WVA v. Pence, devant la Cour de district des États-Unis pour le district de Columbia, 22 décembre 2020. <https://www.democracymocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/DC-WVA-20201222-complaint.pdf>
- <sup>44</sup> Navarro, Peter, "The Immaculate Deception", 17 décembre 2020. <https://populist.press/wpcontent/uploads/2020/12/TheImmaculate-Deception-12.15.20-1.pdf>
- <sup>45</sup> Navarro, Peter, "The Immaculate Deception", 17 décembre 2020. <https://populist.press/wpcontent/uploads/2020/12/The-Immaculée-Deception-12.15.20-1.pdf>

<sup>46</sup> Navarro, Peter, "The Immaculate Deception", 17 décembre 2020. <https://populist.press/wpcontent/uploads/2020/12/The-Immaculée-Deception-12.15.20-1.pdf>

<sup>47</sup> État du Texas contre le Commonwealth de Pennsylvanie, État de Géorgie, État du Michigan, État du Wisconsin, "Motion for Leave to File Bill of Complaint", 7 décembre 2020.

<https://www.texasattorneygeneral.gov/sites/default/files/images/admin/2020/Press/SCOTUSFiling.pdf> <sup>48</sup>

Donald J. Trump for President et al v. Evers et al, In the Supreme Court of Wisconsin, December 1, 2020.

<https://www.wrn.com/wp-content/uploads/2020/12/2020AP1971-Pet-for-Orig-Action-12-1-20.pdf> <sup>49</sup>

Donald J. Trump for President et al v. Evers et al, In the Supreme Court of Wisconsin, December 1, 2020.

<https://www.wrn.com/wp-content/uploads/2020/12/2020AP1971-Pet-for-Orig-Action-12-1-20.pdf>

<sup>50</sup> "Déclaration du professeur de mathématiques, Dr. Steven J Miller, Ph.D.,"

[https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/22O155/163392/20201214094921641\\_Appendix%20section%209.pdf](https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/22/22O155/163392/20201214094921641_Appendix%20section%209.pdf) <sup>51</sup>

WVA v. Pence, devant la Cour de district des États-Unis pour le district de Columbia, 22 décembre 2020.

<https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/sites/45/2020/12/DC-WVA-20201222-complaint.pdf> <sup>52</sup>

Donald J. Trump for President et al v. Evers et al, In the Supreme Court of Wisconsin, December 1, 2020.

<https://www.wrn.com/wp-content/uploads/2020/12/2020AP1971-Pet-for-Orig-Action-12-1-20.pdf> \*Photo

de couverture : © Reuters par Kevin Lamarque